

Uchwała nr II /117/2018
RADY STOWARZYSZENIA
z dnia 04.10.2018 r.

w sprawie: dokonania wyboru operacji w wyniku procedury odwoławczej

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału I, pkt 13, ppkt 1) Procedury odwoławczej, uchwala się, co następuje:

§ 1

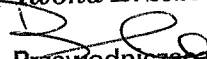
W wyniku ponownej oceny projektu przeprowadzonej w ramach procedury odwoławczej oraz weryfikacji wyników dokonanej przez Radę Stowarzyszenia oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, dokonuje się wyboru operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **II/2/209/2/2018**
- 2) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawcy **Gmina Trzebiechów**
- 3) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **ul. Sulechowska 2, 66-132 Trzebiechów**
- 4) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy¹ **063096534**
- 5) Tytuł operacji określony we wniosku **Remont świetlicy wiejskiej w Głuchowie oraz doposażenie Trzebiechowskiego Ośrodka Kultury w sprzęt niezbędny do organizowania imprez plenerowych**
- 6) Wnioskowana kwota pomocy **73 810,00 zł** (słownie złotych: **siedemdziesiąt trzy tysiące osiemset dziesięć złotych**)
- 7) Miejsce na liście operacji wybranych: **8** (operacja nie mieści się w limicie dostępnych środków ustalonym dla Naboru nr 2/2018 w kwocie 1 575 000,00 zł).
- 8) Liczba uzyskanych punktów w ramach oceny według kryteriów wyboru **57,14/ 90 pkt.**

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia
Iwona Brzozowska


Przewodnicząca Rady

UZASADNIENIE
do Uchwały nr II /117 /2018
RADY STOWARZYSZENIA
z dnia 04.10.2018 r.

w sprawie: dokonania wyboru operacji w wyniku procedury odwoławczej

W związku z przekazanym pismem o sygnaturze DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 03.10.2018 r. stanowiskiem Samorządu Województwa w zakresie częściowej zasadności protestu wniesionego przez wnioskodawcę, na podstawie ponownej analizy zarzutów przedstawionych w proteście oraz opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, stwierdza się, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez członków Rady w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy. Podstawę do braku zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności.

W treści złożonego protestu wnioskodawca wskazał, że nie zgadza się z oceną przeprowadzoną przez Radę Stowarzyszenia w zakresie kryteriów:

- Nr 2- Miejsce realizacji operacji.
- Nr 4 – Realizacja operacja z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu.

Odnosząc się szczegółowo do informacji zawartych w proteście złożonym przez Wnioskodawcę w dniu 12 sierpnia 2018 r. oraz biorąc pod uwagę stanowisko Samorządu Województwa w zakresie zasadności protestu, wskazuje się co następuje:

Kryterium nr 2 - Miejsce realizacji operacji

- **Stanowisko LGD przedstawione w § 2 pkt 1 Uchwały nr II/81/2018 Rady Stowarzyszenia z dnia 05.09.2018 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa**

Ocena przeprowadzona przez członków Rady w ramach kryterium pn. Miejsce realizacji operacji była oceną jednoogólną. Rada uznała, że informacje zamieszczone we wniosku o przyznanie pomocy oraz w dostarczonych załącznikach, w tym również w Fiszce, wskazują, że inwestycja jest realizowana w kilku lokalizacjach, w tym w Trzebiechowie, który jest największą z miejscowości i została wzięty pod uwagę podczas oceny. Argumentacja wnioskodawcy zawarta w treści protestu jest niespójna w stosunku do zapisów w dokumentacji projektowej, która jednoznacznie wskazuje miejsca realizacji inwestycji. Tym samym na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 26 lipca 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Wnioskodawca zarzucił oceniającym, że w ramach kryterium o nazwie „Miejsce realizacji operacji” przyznali 4 punkty a powinni przyznać 8, ze względu na to, że istotniejsza część inwestycji przedstawione w ramach operacji została ulokowana w miejscowości Głuchów. Wnioskodawca wskazał również, że wpisanie miejscowości Trzebiechów jest błędem pracownika, który przygotowywał wniosek, a komisja na etapie oceny formalnej powinna poprosić o uzupełnienie dokumentacji.

Po zapoznaniu się z tym zarzutem Rada ustaliła, co następuje. Rada Stowarzyszenia dokonuje oceny operacji na podstawie kryteriów przyjętych dla poszczególnych Przedsięwzięć LSR, które to stanowią załącznik do Procedury oceny i wyboru operacji LSR. W tym przypadku, dla Przedsięwzięcia 2.1.1 kryteria zostały przyjęte przez Walne Zebranie Członków 26 kwietnia 2018 r (Uchwała WZC nr 92/18). Przyjęcie kryteriów, które stanowią załącznik numer 5b do Procedur oceny i wyboru operacji, zostało poprzedzone konsultacjami prowadzonymi za pośrednictwem strony internetowej Stowarzyszenia oraz na spotkaniach, w których brali udział potencjalni Wnioskodawcy, w tym przedstawiciele gmin. W związku z tym Wnioskodawca, jako członek Stowarzyszenia miał wpływ na brzmienie kryteriów, jednak nie zgłosił żadnej uwagi, jak wskazuje w proteście. Ponadto, przystępując

do udziału w naborze, zaakceptował jego warunki. Kryteria oceny operacji dla Przedsięwzięcia 2.1.1 stanowiły załącznik nr 2 do ogłoszenia o naborze wniosków. Wobec tego Wnioskodawca przygotowując projekt miał świadomość obowiązujących zasad, warunków, w tym kryteriów oceny przygotowywanej przez siebie operacji. Opis Kryterium: Miejsce realizacji operacji brzmi: Preferuje się operacje realizowane w miejscowościach do 1500 mieszkańców. Weryfikacja: informacja o liczbie mieszkańców gminy na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok złożenia wniosku o przyznanie pomocy, uzyskana przez Biuro LGD. W przypadku realizacji operacji w kilku miejscowościach, bierze się pod uwagę tę największą. Punktacja w tym kryterium wygląda następująco: 16 punktów – jeśli operacja jest realizowana na terenie w miejscowości do 500 mieszkańców; 8 punktów- realizacja operacji na terenie miejscowości od 501 do 1000 mieszkańców; 4 punkty- realizacja operacji na terenie miejscowości do 1001 do 1500 mieszkańców; 0- realizacja operacji na terenie miejscowości powyżej 1500 mieszkańców.

Z ustaleń Biura LGD wynika (pismo przekazane przez Gminę Trzebiechów z dnia 5 lipca 2018 r.; wpłynęło do Biura LGD 9 lipca br.), że w miejscowości Głuchów zamieszkiwało 442 mieszkańców, a w miejscowości Trzebiechów 1030 mieszkańców. W związku z tym, jako miejsca realizacji wskazano zarówno Głuchów jak i Trzebiechów, podczas oceny została wzięta liczba mieszkańców Trzebiechowa.

Rada nie może zgodzić się z Wnioskodawcą, jakoby ten popełnił błąd wpisując Trzebiechów jako miejsce realizacji operacji, ponieważ zapisy we Wniosku temu przeczą. Jeśli zaś nie taka była intencja Wnioskodawcy, nic nie wskazywało na pomyłkę, wobec tego ocena została dokonana na podstawie przedłożonych dokumentów. Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy wskazał na dwa miejsca realizacji, tj. Głuchów oraz Trzebiechów:

- B.III. Opis planowanej operacji; 1.1: cel ogólny LSR; 1.2 cele szczegółowe LSR; 1.3 Przedsięwzięcia LSR
- B.III. Opis planowanej operacji; 1.4 Uzasadnienie zgodności z celami LST i kryteriami wyboru operacji przez LGD
- B.III. Punkt 2 Tytuł operacji, tj. Remont świetlicy wiejskiej w Głuchowie oraz doposażenie Trzebiechowskiego Ośrodka Kultury w sprzęt niezbędny do organizowania imprez plenerowych
- B.III. Punkt 3: Opis operacji: (...) Doposażenie TOK wpłynie na poprawę dostępności proponowanej oferty kulturalnej mieszkańców z różnych miejscowości tworzących Gminę Trzebiechów.
- B.III. Punkt 4 Zakres operacji. Wnioskodawca wskazał i zaznaczył m.in. punkt 4.6 Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej – w tym wyposażenie podmiotów działających w sferze kultury. Ten punkt dotyczy Trzebiechowskiego Ośrodka Kultury, który ma swoją siedzibę w m. Trzebiechów.
- B.III. Punkt 6: Cele operacji
- B.III. Punkt 7.1 Wskaźniki obowiązkowe: 16 Liczba podmiotów wspartych w ramach operacji obejmujących wyposażenie mające na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego- wartość docelowa wskaźnika-2 szt. Wnioskodawca wskazał dwa podmioty, czyli świetlicę wiejską w Głuchowie i TOK w Trzebiechowie (co wynika z opisu projektu). Wobec tego, wskazanie Trzebiechowa nie mogło być omyłką.
- B.III. Punkt 8 Lokalizacja operacji: 8.1.7 Miejscowość: Głuchów, Trzebiechów
- B.III. Punkt 9: Informacja o działkach ewidencyjnych wchodzących w skład nieruchomości, na których realizowana będzie operacja; Wnioskodawca wskazał numery działek ewidencyjnych w Głuchowie (151/2) i w Trzebiechowie (383/4), a także numery ksiąg wieczystych (Głuchów: KW 17512; Trzebiechów: KW 17512).

Ponadto Wnioskodawca w przygotowanej przez siebie fiszce dla Przedsięwzięcia 2.1.1, która została złożona razem z wnioskiem o przyznanie pomocy oraz innymi dokumentami, wskazał w rzeczonym kryterium, co następuje: *Remont świetlicy wiejskiej w Głuchowie oraz doposażenie Trzebiechowskiego Ośrodka Kultury w sprzęt niezbędny do organizowania imprez plenerowych: a) Trzebiechów: liczba mieszkańców 1030. Wzięto pod uwagę większe sołectwo, w którym będzie realizowana operacja.*

Zapis ten wskazuje, że Wnioskodawca doskonale znał treść i przesłanie tego kryterium i zgodnie z jego intencją umieścił taki zapis. Rada nie mogła wobec tego wezwać do poprawy informacji we wniosku o przyznanie

pomocy, ponieważ nie widziała żadnej sprzeczności w informacjach przedstawionych przez Wnioskodawcę. Wręcz przeciwnie, w tym przypadku były one spójne i wiarygodne.

- **Stanowisko Samorządu Województwa w zakresie częściowej zasadności protestu przekazane pismem sygnatura DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 03.10.2018 r.**

Samorząd Województwa w przypadku pierwszego z oprotestowanych kryteriów stwierdził, po przeanalizowaniu dokumentacji z naboru nr 2/2018 i oceny dokonanej przez Radę oraz biorąc pod uwagę zarzuty Gminy Trzebiechów stwierdził:

- Rada Stowarzyszenia, dokonując oceny w ramach kryterium nr 2 Miejsce realizacji operacji, na podstawie złożonego przez Wnioskodawcę Wniosku o przyznanie pomocy wraz z załącznikami, przyznając 4 pkt., prawidłowo zastosowała lokalne kryteria w tym zakresie.

Samorząd Województwa wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020, uwzględnia złożony protest i kieruje wniosek do ponownej oceny, pod względem zastrzeżeń sformułowanych w cytowanym piśmie.

Ponadto SW wskazuje, że zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020, ponowna ocena projektu polega na powtórnej weryfikacji przez LGD projektu w zakresie wszystkich kryteriów i zarzutów podniesionych w proteście.

Ponadto SW wskazuje, że zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020, ponowna ocena projektu polega na powtórnej weryfikacji przez LGD projektu w zakresie wszystkich kryteriów i zarzutów podniesionych w proteście. Wobec tego LGD powinna ponownie przeanalizować zarzuty Wnioskodawcy dotyczące kryterium nr 2, jednakże w tym zakresie LGD może poprzestać na rozwinięciu argumentów już podnoszonych przez LGD. Samorząd Województwa poinformował, że w nie dopatrył się uchybień obowiązujących procedur lub że pozostał konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy, który ma istotny wpływ na wynik dokonanej oceny.

Wynik ponownej oceny przeprowadzonej przez LGD w ramach procedury odwoławczej

Kryterium nr 2- Miejsce realizacji operacji

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny projektu podtrzymała swoje stanowisko w zakresie oceny spełnienia przez niniejszy projekt kryterium nr 2. Rada nie dopatryła się nowych okoliczności czy przesłanek, które wynikałyby z treści protestu. Rada dokładnie przeanalizowała wszystkie dokumenty, które zostały złożone na ogłoszony nabór, i stwierdziła że biorąc pod uwagę wszystkie te okoliczności i kierując się treścią przedmiotowego kryterium, dokonała poprawnej oceny.

Kryterium nr 4 – Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu

- **Stanowisko LGD przedstawione w § 2 pkt 3 Uchwały nr II/81/2018 Rady Stowarzyszenia z dnia 05.09.2018 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa**

W przypadku drugiego zarzutu dot. oceny w kryterium nr 4 Rada nie podziela opinii Wnioskodawcy, że ocena w przypadku tego kryterium była tendencyjna ponieważ operacja otrzymała 7,14 punktów. Ocena operacji jest zawsze średnią arytmetyczną z ocen wszystkich oceniających. Tak też było w tym przypadku, o czym Wnioskodawca został poinformowany w korespondencji dot. szczegółowej oceny operacji w każdym z kryteriów. Ponadto zasady oceny i wyboru operacji zostały opisane w Regulaminie oceny i wyboru operacji LSR, który

powinien być znany Wnioskodawcy. Ponadto Rada stwierdziła, że Wnioskodawca nie przedstawił żadnych przekonujących argumentów dotyczących oceny kryterium: Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu, poza jednym zdaniem. Dodatkowo Rada stwierdziła, że zgodnie z podjętą uchwałą Rady Stowarzyszenia nr I/03/2017 z dnia 09.03.2017 r., operację uważa się za realizowaną z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu, jeśli w wyniku oceny prowadzonej w przedmiotowym zakresie przez Członków Rady według lokalnych kryteriów wyboru, projekt uzyskał nie mniej niż 50% możliwych do zdobycia punktów w ramach badanego kryterium (tj. przynajmniej połowa Członków Rady którzy oddali ważne głosy uznała, że wnioskodawca w ramach projektu wykorzystuje metody/narzędzia pozytywnie wpływające na środowisko naturalne i jego poziom ochrony oraz na klimat. W przypadku Wnioskodawcy, większość oceniających (5/7) uznała operację za pozytywnie wpływającą na klimat i środowisko (średnia ocen: 7,14 pkt), czyli należy stwierdzić, że Rada uznała, że wnioskodawca w ramach projektu wykorzystuje metody/narzędzia pozytywnie wpływające na środowisko naturalne i jego poziom ochrony oraz na klimat. Kryterium zostało spełnione, chociaż nie wszyscy oceniający byli tego zdania. Ponadto Wnioskodawca w swoim proteście nie wskazał argumentów, poza tymi, które zostały przedstawione w dokumentacji operacji, wobec tego nie było przesłanek do uznania protestu za zasadny i zmiany pierwotnego rozstrzygnięcia. Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 26 lipca 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy

- **Stanowisko Samorządu Województwa przekazane pismem sygnatura: DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 03.10.2018 r.**

W przypadku drugiego z oprotestowanych kryteriów Samorząd Województwa, że Rada Stowarzyszenia, dokonując oceny w ramach kryterium nr 4 Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu, na podstawie złożonego przez Wnioskodawcę Wniosku o przyznanie pomocy wraz z załącznikami, prawidłowo przyznała 7,14 pkt w tym zakresie. Zgodnie bowiem z pkt. III.B40 Procedury oceny i wyboru operacji, stanowiącej załącznik nr 3 do Umowy Ramowej, „wynik głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów LGD dokonuje się w taki sposób, że sumuje się oceny punktowe wyrażone na kartach stanowiących głosy oddane ważne w pozycji „SUMA PUNKTÓW” i dzieli się przez liczbę ważnie oddanych głosów. Jednak SW stwierdził brak na kartach do głosowania pisemnego uzasadnienia przyznania liczby punktów, co jest istotne zwłaszcza przy ocenie negatywnej. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w Poradniku dla lokalnych grup działania w zakresie opracowania lokalnych strategii rozwoju na lata 2014-2020, „w przypadku kryteriów jakościowych konieczne jest wymaganie od każdego członka Rady pisemnego uzasadnienia przyznanej liczby punktów”. Opracowany przez LGD wzór karty do głosowania zawiera kolumnę przeznaczoną do uzasadnienia oceny, ale wymóg ten nie został dopełniony przez członków Rady.

Samorząd Województwa wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020, uwzględnia złożony protest i kieruje wniosek do ponownej oceny, pod względem zastrzeżeń sformułowanych w cytowanym piśmie.

Ponadto SW wskazuje, że zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020, ponowna ocena projektu polega na powtórnej weryfikacji przez LGD projektu w zakresie wszystkich kryteriów i zarzutów podniesionych w proteście. Wobec tego LGD powinna ponownie przeanalizować zarzuty Wnioskodawcy dotyczące kryterium nr 2, jednakże w tym zakresie LGD może poprzestać na rozwinięciu argumentów już podnoszonych przez LGD. Samorząd Województwa poinformował, że w nie dopatrzyl się uchybień obowiązujących procedur lub że pozostał konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy, który ma istotny wpływ na wynik dokonanej oceny.

- **Wynik ponownej oceny przeprowadzonej przez LGD w ramach procedury odwoławczej**

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny projektu postanowiła podtrzymać swoje stanowisko w zakresie oceny spełnienia przez niniejszy projekt kryterium nr 4. Niemniej jednak kierując się zastrzeżeniami Samorządu Województwa, dokonując ponownej oceny projektu, Rada postanowiła przedstawić szersze uzasadnienie swojej decyzji. W wyniku przeprowadzonej oceny oceniający przyznali 55 na 90 punktów. Wobec tego, że jest to ona gorsza od pierwotnej, co pogorszyło sytuację Wnioskodawcy w wyniku procedury odwoławczej, średnia ocena w tym kryterium zostaje zachowana, podobnie jak pierwotnie przyznana punktacja, czyli 57,14.

Oceniający, którzy nie przyznali punktów w ramach oceny tego kryterium wskazali na wątpliwości, które wynikają z przedstawionej dokumentacji dla projektu oraz lakonicznej treści protestu złożonego przez Wnioskodawcę. Wskazali bowiem, że Wnioskodawca nie wskazał w dokumentacji (np. kosztorysie), której generacji/klasy piec planuje zakupić, jakiego paliwa używa w tej chwili, co pozwoliłoby oceniającym stwierdzić pozytywną zmianę jaka będzie miała miejsce w wyniku zaplanowanej inwestycji, tj. zastosowanie ekologicznego paliwa (nie wskazał np., że planuje zakup pieca/kotła c.o. 5 klasy, nie wskazał że będzie to np. kocioł/piec c.o. automatyczny na pellet (biomasę) lub ekogroszek, czy raczej kocioł z ręcznym podajnikiem paliwa). Ponadto w kosztorysie dołączonym do wniosku o przyznanie pomocy nie wskazano czy i w jaki sposób urządzenie, tj. kocioł/piec c.o. jest zgodne z obowiązującymi standardami w zakresie ochrony środowiska, nie wskazano, że kocioł spełnia wymogi środowiskowe, a jego zastosowanie ma pozytywny wpływ na jego ochronę. Ponadto w proteście Wnioskodawca określił piec jako "eko", jednak nie uzasadnił tego w żaden sposób (w kosztorysie została wpisana jedynie pozycja: 4.4. Montaż kotła z podajnikiem). Dodatkowo w swoim proteście wskazał, że niedalekiej przyszłości (ok. 1 roku) planuje ogrzewanie świetlicy wiejskiej gazem ziemnym, co w kontekście planowanej inwestycji wydaje się wątpliwe z powodu zaplanowanych wydatków, które mogą okazać się niepotrzebne. Ponadto takie stwierdzenie w kontekście samej operacji pozostaje jedynie deklaracją bez gwarancji jej realizacji.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia
Iwona Brzozowska


Przewodnicząca Rady