



Uchwała nr II /116 /2018
RADY STOWARZYSZENIA
z 04.10.2018 r.

w sprawie: uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału I, pkt 14, ppkt 2) Procedury odwoławczej, uchwala się, co następuje:

§ 1

Na podstawie wnikliwej analizy zarzutów przedstawionych w proteście, analizy opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, po zapoznaniu się z wynikami oceny pierwotnej przeprowadzonej przez Członków Rady oraz sprawdzeniu zgodności operacji z kryterium lub kryteriami opisanymi w proteście, stwierdza się, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez Członków Rady w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **II/24/298/3/2018**
- 1) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawcy **Sylwia Bielen**
- 2) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **ul. Makowa 6 Przytok, 66-003 Zabór**
- 3) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy ¹ **wnioskodawca złożył wniosek o nadanie numeru**
- 4) Tytuł operacji określony we wniosku **Organizacja i powstanie podmiotu Fit Catering, Sylwia Bielen**.
- 5) Wnioskowana kwota pomocy **100 000,00** (słownie złotych: **sto tysięcy**)

§ 2

Brak podstaw do zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności:

Wnioskodawca w części B protestu: Lista zarzutów wnioskodawcy w odniesieniu do kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem, kwestionuje:

1. **Ocenę w ramach kryterium: Kwalifikacje i doświadczenie wnioskodawcy.**
2. **Ocenę w ramach kryterium: Wykorzystanie lokalnych zasobów**
3. **Ocenę w ramach kryterium: Realizacja z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu**
4. **Ocenę w ramach kryterium: Innowacyjność operacji.**
5. **Ocenę w ramach kryterium: Wykorzystanie IT.**

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Ad. 1 Kryterium: Kwalifikacje i doświadczenie wnioskodawcy

Wnioskodawczyni w swoim proteście dotyczącym kryterium kwalifikacje i doświadczenie zawodowe nie zgadza się z pierwotną oceną Rady uważa, że powinna otrzymać maksymalną liczbę punktów tj. 17. W pierwszej ocenie wniosku większość oceniających przyznała punkty właśnie za wiedzę i kwalifikacje, uznając że Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające posiadanie wiedzy w zakresie dotyczącym realizowanej operacji. Tym bardziej protest w tym zakresie jest dla Rady niezrozumiały. Rada natomiast uznała, że Wnioskodawca nie przedstawił przekonujących dokumentów dotyczących posiadanego doświadczenia. Natomiast Wnioskodawczyni uzasadnia swój protest tym, iż od lat pracuje w sektorze usług gastronomicznych, czym w jego ocenie udowodniła załączonymi dokumentami złożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy dnia. Rada Stowarzyszenia nie może się z tym zgodzić, po pierwsze wraz z wnioskiem została jedynie przedstawiona umowa dotycząca szkolenia realizowanego projektu „Rozwój zawodowy osób bezrobotnych powyżej 30 roku życia” bez certyfikatu jego ukończenia (szkolenie było realizowane w okresie 16.07 – 02.08.2018 r.) oraz referencje wydane przez Wójta Gminy Zabór z 12.07.2018 r. wskazujące na współpracę od 2015 r. Wnioskodawca w proteście pisze o kolejnym ukończonym kursie z dziedziny gastronomii, co nie jest zgodne z prawdą – wraz z protestem zostało dostarczone Zaświadczenie potwierdzające ukończenie szkolenia i uzyskania kwalifikacji *Kurs kucharski I i II stopnia*, odnoszącego się do umowy jak została przedłożona wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy. W fiszce – dokumencie pomocniczym do wniosku – wskazuje, że posiada doświadczenie w branży gastronomicznej z wcześniejszych stanowisk pracy (list referencyjny). Jednak oceniający uznali, że przedstawione referencje nie są wystarczającym dokumentem potwierdzającym doświadczenie zawodowe, nie zawierają informacji nt. zakresu współpracy, formy współpracy, formy zatrudnienia/zlecania usług. Wnioskodawczyni napisała, że ma wieloletnie doświadczenie w branży gastronomicznej, jednak nie przedstawiła innych zaświadczeń, świadectw pracy, umów cywilnoprawnych itp. mówiących o zajmowanych stanowiskach pracy w branży gastronomicznej.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad. 2. Kryterium: Wykorzystanie lokalnych zasobów

Wnioskodawczyni w proteście wskazuje, że we wniosku w sposób szczegółowy i dokładny przedstawiła w jaki sposób zamierza pozyskiwać surowce, usługi od ludności z naciskiem na wykorzystanie kapitału lokalnego.

Większość oceniających Rady uznała, że Wnioskodawczyni wykorzystuje zasoby, ale w 1 kategorii tj. kapitał społeczny. Dwóch oceniających uznało, że Wnioskodawczyni wykorzystuje lokalne zasoby w większej liczbie. Rada stwierdziła, zapoznając się ponownie z treścią dokumentacji projektowej, że Wnioskodawczyni w fiszce wskazuje: „(..) zamierza wykorzystać, produkty i półprodukty, zakupione od lokalnych rolników, producentów, np. miody, nabiał, warzywa, owoce”. Jednak są to stwierdzenia bardzo ogólne, nie odnoszące się do konkretnych dostawców i zasad korzystania z tych zasobów. Wnioskodawca nie wskazał konkretnie z kim planuje nawiązać współpracę, czy dokonał rozeznania lokalnego rynku. Również w części IV Biznesplanu, w punkcie 9 Wnioskodawca wskazuje, że zamierza stosować produkty krajowe do wytwarzania oferowanych potraw w cateringu, nie wspomina tu o lokalnych, rodzimych dostawcach produktów rolnych czy innych.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Ad. 3. Kryterium: Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimat

Wnioskodawczyni nie zgadza się z oceną Rady w tym kryterium. W swoim proteście wskazuje, że we wniosku o przyznanie pomocy został wykazany dość szeroko zakres możliwości wykorzystania metod i narzędzi mających wpływ na ochronę środowiska i klimatu. Większość oceniających stwierdziła, że realizacja operacji nie ma pozytywnego wpływu na klimat i poziom ochrony środowiska.

Wnioskodawca w części IV Biznesplanu, w punkcie 8 i 9 zakłada, iż wprowadzenie ekologicznych rozwiązań technicznych i organizacyjnych będzie miało wpływ na obniżkę kosztów ich eksploatacji, zwłaszcza w zakresie zużycia energii, wody i gospodarki odpadami. Natomiast wnioskodawca nie opisuje w żaden sposób jak chce to osiągnąć, jakie dokładnie rozwiązania techniczne i organizacyjne zamierza zastosować. W części VII Biznesplanu, w punkcie 7.1 brak jest pozycji w budżecie mówiących o rozwiązaniach tego typu, które miałyby odniesienie w zakresie rzeczowo – finansowym operacji. Mowa jest tylko o zakupie wyposażenia kuchni wraz z zapleczem wg specyfikacji z załącznika, jest to wycena poszczególnych elementów wyposażenie. Ponadto Rada zauważyła pewne nieścisłości we wniosku o przyznanie pomocy np. wnioskodawca w części VII, pkt. 9 uznaje, że operacja ma pozytywny wpływ na klimat w związku z wykorzystaniem przez Wnioskodawczynię kubków na gorące napoje i innych akcesoriów do przewożenia, dostarczania żywności, wskazuje że będzie wykorzystywał opakowania jednorazowego użytku, które zastąpią tworzywa sztuczne takie jak opakowania styropianowe na opakowania bardziej ekologiczne papierowe. Natomiast wraz z protestem został też przedstawiony jako załącznik Projekt Technologii Funkcji Budynku Usługowo – Gastronomicznego w Przystanku ul. Makowa 6, w którym to w części 4.0 widnieje zapis, że (...) przygotowane posiłki będą transportowane w termosach i zastawa stołowa w jednorazowych styropianowych pojemnikach do miejsc zamówienia. Mowa o jednorazowych pojemnikach styropianowych jest też w części 5.0 przedmiotowego Projektu Technologii Funkcji Budynku. A jak sam wnioskodawca opisał w części IV Biznesplanu pkt. 9 „(...) W przypadku kubków na gorące napoje popularny do niedawna styropian zastąpił papier (...).

Poza wskazanymi wyżej nieścisłościami, Rada uznała że informacje zamieszczone we wniosku o przyznanie pomocy oraz w załącznikach wskazują, że planowana operacja ma raczej neutralny charakter względem środowiska i klimatu. Wskazane w przedłożonej dokumentacji informacje podlegają weryfikacji i ocenie, co oznacza, że członkowie Rady nie w każdym wypadku muszą zgadzać się z uzasadnieniem spełnienia danego kryterium wskazanym przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad. 4. Kryterium: Innowacyjność operacji

Wnioskodawczyni nie stosuje nowych metod i/lub wprowadzające nowe rozwiązania: atrakcje/usługi na obszarze LSR. Większość oceniających uznała, że operacja nie jest innowacyjna. Tylko jeden z członków Rady uznał, że operacja jest innowacyjna.

W części IV BP, pkt.7 przytacza: (...) działania w zakresie innowacyjności gastronomii dotyczą z reguły pięciu aspektów: pomieszczenie, spotkanie, produkt, atmosfera, system kontroli zarządzania. Czerpią one informacje z różnych dziedzin wiedzy. Do źródeł wiedzy wykorzystywanych i mających wpływ na innowacyjność w gastronomii zalicza się takie dziedziny nauki, jak: nauka o żywności i żywieniu, nauki konsumenckie, nauka o gospodarstwach domowych, zdrowie publiczne, technologie informacyjne, zarządzanie, ekonomia. (...). Rada Stowarzyszenia nie podważa spojrzenia Wnioskodawczyni na innowacyjność gastronomii. Jednak w ocenie Rady nie jest to nic nowego/wyróżniającego operację od innych działających tego typu restauracji czy firm świadczących usługi cateringowe na obszarze LSR

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

czy poza nim. Pracownik Biura, na polecenie członków Rady sprawdził dostępność do usług cateringowych dostępnych na obszarze LSR. Z informacji uzyskanych od pracownika restauracji Casablanca wnika, iż firma jest w stanie dowieźć zamówienie również poza obszar Zielonej Góry. Restauracja ta posiada również w swojej ofercie menu dania typu: „fit”. Wobec tego należy stwierdzić, że usługa cateringowa typu fit jak i usługa dostarczania cateringu innego niż fit, nie jest nową czy niedostępną usługą na obszarze LSR. Podobne usługi świadczy również firma Jefferson catering-Olchowy dziedziniec z Ochli. Podobnie w przypadku zapisów w części II Biznesplanu, pkt. 3.1 - (...) wyżywienie dla szkół, przedszkoli czy zakładów opieki medycznej. Rada stwierdza, że obecnie np. na terenie Gminy Zabór jest realizowana taka usługa, czyli usługa polegająca na dostarczaniu do placówek oświatowych wyżywienia tj. do „Niepublicznego przedszkola Zielona Nutka” oraz do Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Zaborze. Wyżywienie dostarczane jest przez firmę P.P.H.U Natalia Madej prowadzącą działalność w gminie Zabór (PKD 56.21.Z:Przygotowywanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering).

Definicja innowacyjności w LSR mówi: *Przez innowacyjność będziemy rozumieć stosowanie rozwiązań, które posiadają cechę innowacji na lokalnym obszarze realizacji operacji.* Ponadto Rada stwierdziła, że w opisie kryterium nie wskazano, że zapis dotyczący stosowania i/lub wprowadzania w ramach operacji nowych metod/ rozwiązań, należy interpretować dosłownie, tzn. przez pryzmat ułożenia danej inwestycji na terenie LGD. Rada przypomina, że kwestia realizacji inwestycji na obszarze wiejskim objętym LSR podlega ocenie w ramach kryteriów zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020 i w ramach przedmiotowego kryterium Rada potwierdziła jego spełnienie przez Wnioskodawcę. Zdaniem Rady opis kryterium wskazuje natomiast, że kryterium jest spełnione jeśli realizacja projektu pozwoli „zaistnieć” na obszarze objętym LSR rozwiązaniom/ usługom nowym lub dotychczas niewystępującym, czyli takim, do których bez realizacji przedmiotowej operacji, mieszkańcy obszaru objętego LSR nie mieliby dostępu. W przypadku tej operacji takie okoliczności nie zachodzą.

Rada zauważa również, że zarówno charakter samej operacji, jak i zakres świadczonych usług opierają się o rozwiązania funkcjonujące od lat, również na terenie objętym LSR, rozwiązania (np. usługi dostarczania cateringu dla osób prywatnych oraz instytucji, w tym opcja menu typu fit), Rada uznała, że powyższy warunek nie został spełniony. Na terenie samej Zielonej Góry, która sąsiaduje z obszarem LSR, i który pozostaje w jej bezpośrednim oddziaływaniu w zakresie np. usług funkcjonują firmy cateringowe/restauracje, które na terenie objętym LSR również świadczą swoje usługi. Rada we wcześniejszych rozważaniach wskazała również firmę, która działa na terenie gminy Zabór.

Warto również warto, że niniejsze kryterium oceny z zasady nie jest kryterium, w którym punkty będą mogły uzyskać wszystkie typy operacji. Wiąże się to wprost z ich specyfiką, co ma również miejsce w omawianym przypadku.

Poza powyżej przedstawioną argumentacją Rady oceniający stwierdzili, że argumentacja Wnioskodawczyni przywołana w treści protestu pokrywa się z informacjami zamieszczonymi w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad. 5. Kryterium: Wykorzystanie IT

Wnioskodawczyni stwierdziła, iż opisała we wniosku o przyznanie pomocy potrzebę zastosowania oprogramowania służącego usprawnieniom w zamawianiu jej produktów. Wnioskodawczyni uważa, że takie rozwiązanie znacząco wyczerpuje zastosowanie rozwiązań IT w ramach planowanej operacji. W części III Biznesplanu, w punkcie 3.1 można znaleźć również taką informację "(...) – wykorzystanie nowych form sprzedaży oferowanych dań za pomocą zamówień online – strona www. Telefon, portale gastronomiczne (...)". Ocena w przypadku tego kryterium nie była jednomyślna, tylko jeden z

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

oceniających uznał, że w ramach operacji Wnioskodawca wykorzysta nowe rozwiązania IT i/lub e-usługi.

Rada w większości jednak uznała, że kryterium to nie zostało spełnione w ramach operacji. We wniosku o przyznanie pomocy, ani w Biznesplanie deklaracje Wnioskodawczyni dot. zastosowania rozwiązań IT oraz e-usług nie mają odzwierciedlenia, ponieważ w zestawieniu rzeczowo-finansowym (Biznesplan, część VII Biznesplanu, pkt. 7.1.) nie ma ww. pozycji świadczącej o poniesieniu wydatków na ten cel. Poza tym, rozwiązania ww opisane i zadeklarowane przez Wnioskodawcę nie są nowymi rozwiązaniami, ale standardowymi i znanymi oraz powszechnie stosowanymi.

Warto również wskazać, że niniejsze kryterium oceny z zasady nie jest kryterium, w którym punkty będą mogły uzyskać wszystkie typy operacji. Wiąże się to wprost z ich specyfiką, co ma również miejsce w omawianym przypadku.

Argumentacja Wnioskodawcy przywołana w treści protestu pokrywa się z informacjami zamieszczonymi w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy

§3

Protest złożony w dniu **20 września 2018 roku** uznaje się za niezasadny i kieruje się protest do Zarządu Województwa.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia

Iwona Brzozowska


Przewodnicząca Rady

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)