



Uchwała nr II/115/2018
RADY STOWARZYSZENIA
z 04.10.2018 r.

w sprawie: uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału I, pkt 14, ppkt 2) Procedury odwoławczej, uchwala się, co następuje:

§ 1

Na podstawie wnikliwej analizy zarzutów przedstawionych w proteście, analizy opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, po zapoznaniu się z wynikami oceny pierwotnej przeprowadzonej przez Członków Rady oraz sprawdzeniu zgodności operacji z kryterium lub kryteriami opisanymi w proteście, stwierdza się, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez Członków Rady w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **II/17/291/3/2018**
- 1) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawcy **Patrycja Saganowska**
- 2) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **Kije 138 A 66-100 Sulechów**
- 3) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy ¹ **wnioskodawca złożył wniosek o nadanie numeru**
- 4) Tytuł operacji określony we wniosku **Założenie firmy poligraficznej w Kijach oferującej innowacyjne usługi i produkty**
- 5) Wnioskowana kwota pomocy **100 000,00** (słownie złotych: **sto tysięcy**)

§ 2

Brak podstaw do zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności:

Wnioskodawca w części B protestu: Lista zarzutów wnioskodawcy w odniesieniu do kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem, kwestionuje:

1. **Ocenę w ramach kryterium: Wykorzystanie lokalnych zasobów.**
2. **Ocenę w ramach kryterium: Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu.**
3. **Ocenę w ramach kryterium: Innowacyjność operacji.**
4. **Ocenę w ramach kryterium: Wykorzystanie IT.**

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Ad. 1 Kryterium: Wykorzystanie lokalnych zasobów

W ramach kryterium Wnioskodawczynie wskazała, że nie zgadza się z oceną Rady, ponieważ w fiszce jak i Biznesplanie wykazała wykorzystanie zasobów w trzech kategoriach, tj. zasobów ludzkich, zasobów innych firm-usług (z wskazaniem usług księgowych i promocyjnych) oraz lokalnych surowców. Dlatego wybranie przez Radę jednego z zasobów-usług jest niezrozumiałe, ponieważ w biznesplanie szczegółowo opisano m.in. w części 4.2.3 dostawców surowców dla firmy (materiałów).

Wnioskodawczynie wskazuje, że będzie korzystała z lokalnego kapitału ludzkiego poprzez stworzenie 2 miejsc pracy, a do zwiększenia zatrudnienia odnosił się też cel operacji, tj. głównym celem projektu jest rozwój gospodarczy na obszarze działania LGD Między Odrą a Bobrem poprzez uruchomienie działalności w branży poligraficznej oraz stworzenie 2 miejsc pracy- samozatrudnienie oraz zatrudnienie na etat.

Rada po przeanalizowania argumentacji Wnioskodawczynie oraz po powtórny przeanalizowaniu dokumentacji projektu stwierdza, że Wnioskodawca nie wykorzystuje lokalnych zasobów w żadnej ze wskazanych przez siebie kategorii. Zatrudnienie dwóch osób nie stanowi wykorzystania kapitału społecznego tylko realizację zobowiązania wynikającego z rozpoczęcia i prowadzenia działalności gospodarczej, czego dał Wnioskodawca również we wniosku o przyznanie pomocy (wskaźniki).

Wnioskodawca nie wykorzystuje w ten sposób społecznego kapitału tylko korzysta z kapitału ludzkiego do prowadzenia działalności gospodarczej nie wskazując nawet, że będzie zatrudniała osoby z obszaru LGD, bo nie jest to wymagane i konieczne. Ponadto zatrudniając pracowników Wnioskodawczynie zapewne kierowałyby się innymi przesłankami, jak doświadczenie zawodowe czy kwalifikacje pracowników. Ponadto Rada zauważa, że pojęcie kapitału społecznego jest szerszym zagadnieniem niż kapitał ludzki, również w jeśli potraktujemy go jako kategorię ekonomiczną. Tworzą takie pojęcia jak zaufanie, normy i powiązania, które mogą zwiększyć sprawność społeczeństwa, ułatwiają skoordynowane działania. W takim kontekście Wnioskodawczynie nie opisała wykorzystania kapitału społecznego, a raczej kapitał ludzki.

Rada stwierdziła również, że Wnioskodawczynie wykorzystuje lokalne zasoby tylko w kategorii usługi. W Biznesplanie nie wskazała, że dostawcy to firmy z obszaru LSR. Po sprawdzeniu przez pracownika Bura LGD, na prośbę Rady, lokalizacji wskazanych firm, ustalono, że Firma Agraf to firma z Olsztyna, a firma Videodruk.pl to firma z Wrocławia. Oczywiście jest, że Wnioskodawczynie planując swoją działalność wskazała takich dostawców, którzy spełniają jej oczekiwania, bez względu na lokalizację. Ponadto sama Wnioskodawczynie planuje prowadzenie swojej działalności w szerokim zakresie, również poza terenem LSR.

Rada stwierdziła, że Wnioskodawczynie nie wykorzystuje lokalnych zasobów w kategorii surowce, ponieważ ich nie wskazała, nie nazwała i nie przedstawiła sposobu ich pozyskiwania do działalności. W tego typu działalności (poligrafia) trudno o lokalne surowce. Wnioskodawczynie nie wskazała tych surowców i firm j dostarczających, które są lokalne, czyli z terenu LSR.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad. 2 . Kryterium: Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu

Wnioskodawczynie nie zgadza się z oceną Rady, która uznała że kryterium nie zostało spełnione. Wnioskodawczynie pisze w proteście, że z uwagi na obrany profil i tematykę planowanej operacji, działalność będzie opierała się wyłącznie na wykorzystaniu urządzeń elektronicznych i z obszaru elektroniki. Stwierdziła, że w Biznesplanie i w fiszce, szczegółowo odniosła się do prawodawstwa

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

unijnego w zakresie zużycia energii przez tego typu urządzenia, podając nr Dyrektywy oraz szczegółowo opisała zalecenia unijne w tym zakresie (w zakresie oświetlenia LED, które będzie stosowane w ramach operacji).

Ocena przeprowadzona przez członków Rady w ramach kryterium pn. Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu, była oceną jednogłosną, czyli wszyscy oceniający stwierdzili, że kryterium to nie zostało spełnione. Rada uznała, że informacje zamieszczone we wniosku o przyznanie pomocy oraz w dostarczonych załącznikach, w tym również w Fiszce wskazują, że planowana do realizacji operacja nie będzie miała wpływu na stan i poziom ochrony środowiska. Wnioskodawczynie w przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej oraz w treści protestu zawarła informacje potwierdzające, że planowana operacja będzie realizowana z poszanowaniem zasad ochrony środowiska (parametry poszczególnych urządzeń i wyposażenia szwalni), niemniej jednak nie jest to jednoznaczne z uznaniem, że operacja będzie wykorzystywać metody lub narzędzia korzystnie wpływające na środowisko i klimat. Wnioskodawczynie wskazała na parametry techniczne urządzeń i zadeklarowała stosowanie energooszczędnych rozwiązań jednak nie wskazała jaki wpływ będzie to miało na koszty funkcjonowania firmy i jakie np. oszczędności w zużyciu energii będzie miała firma. Należy również zauważyć, że urządzenia wskazane przez Wnioskodawczynie są zasilane energią elektryczną wobec tego pobór energii i tak będzie miał miejsce. W Biznesplanie w sekcji VIII.2 Rachunek zysków i strat Wnioskodawczynie nie wykazała (opis pod tabelą) jak parametry techniczne urządzeń będą miały wpływ na koszty funkcjonowania. Wskazała jedynie ogólne koszty eksploatacyjne budynku (media, ogrzewanie) oraz koszty surowców/materiałów do produkcji i usług (oszacowane na podstawie posiadanej wiedzy i rozeznania rynkowego).

Warto również przypomnieć, że niniejsze kryterium oceny z zasady nie jest kryterium, w którym punktu będą mogły uzyskać wszystkie typy operacji. Wiąże się to wprost z ich specyfiką, co ma również miejsce w omawianym przypadku.

Wnioskodawczynie przytoczyła w Biznesplanie obowiązujące regulacje i zalecenia Parlamentu Europejskiego oraz Rady Europejskiej ws. ograniczenia zużycia energii elektrycznej minimum o 20%. Są to zalecenia dla wszystkich państw członkowskich UE, które powinny zostać osiągnięte do 2020 r. w ujęciu globalnym, czyli krajowym i wspólnotowym poprzez podejmowanie działań w tym zakresie. Wnioskodawczynie wskazała, że stosowane przez nią lampy LED przyczynią się do osiągnięcia tego celu. Rada wyraziła swoje wątpliwości dotyczącego tego aspektu ponieważ, jak zaznaczyła we wcześniejszych rozważaniach, Wnioskodawczynie nie przedstawiła dowodów, a złożyła jedynie deklaracje.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad. 3. Kryterium: Innowacyjność operacji

Wnioskodawczynie nie zgodziła się z oceną Rady i wskazała, że w Biznesplanie szczegółowo przedstawiła analizę konkurencji, przewag konkurencyjnych oraz innowacyjność operacji, polegającej na umożliwieniu wprowadzenia innowacji technologicznej, produktowej oraz organizacyjnej. Ponadto wskazuje, że szczegółowo uzasadniła skąd wie o innowacyjności swojej oferty. Wnioskodawczynie zamierza wprowadzić innowację technologiczną-haftdruk wykonywany bezpośrednio na wyrobach tekstylnych np. t-shirtach, bluzach, polarach, obrusach, ręcznikach, poszewkach, etc., na tworzywach sztucznych, szkłe, metalu, drewnie i ceramice, co będzie stanowiło nowość w skali obszaru LGD. Firmy konkurencyjne korzystają, według treści protestu Wnioskodawczynie, z podmiotów zewnętrznych (podwykonastwa), nie wykonują haftdruku samodzielnie. Wnioskodawczy zaznacza, że w swojej analizie rynku odniosła się wyłącznie do obszaru LGD, z wyłączeniem Zielonej Góry czy Nowej Soli,

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

gdzie istnieją tego typu firmy. Według Wnioskodawczyni uznanie tej technologii i wytworzonych z niej produktów za nieinnowacyjne, jest sprzeczne z założeniami LSR LGD Między Odrą a Bobrem. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że założył w biznesplanie nową usługę, a mianowicie mobilną obsługę imprez masowych z wykorzystaniem sprzętu hafciarskiego i drukarki do tekstyliów, co stanowi innowacyjność nie tylko w skali LGD, ale i całego regionu.

Rada po przeanalizowaniu argumentacji Wnioskodawczyni i po ponownym przeanalizowaniu dokumentacji projektu postanowiła podtrzymać swoje stanowisko. Wnioskodawczyni wskazuje, że jej usługi są innowacyjne na skalę regionu nie tylko LGD i na lokalnym rynku nie ma przedsiębiorstw działających z takim zakresem.

Definicja innowacyjności zawarta w LSR LGD Między Odrą a Bobrem mówi: *Przez innowacyjność będziemy rozumieć stosowanie rozwiązań, które posiadają cechę innowacji na lokalnym obszarze realizacji operacji.* Ponadto Rada stwierdziła, że w opisie kryterium nie wskazano, że zapis dotyczący stosowania i/lub wprowadzania w ramach operacji nowych metod/ rozwiązań, należy interpretować dosłownie, tzn. przez pryzmat ulokowania danej inwestycji na terenie LGD. Rada przypomina, że kwestia realizacji inwestycji na obszarze wiejskim objętym LSR podlega ocenie w ramach kryteriów zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020 i w ramach przedmiotowego kryterium Rada potwierdziła jego spełnienie przez Wnioskodawcę. Zdaniem Rady opis kryterium wskazuje natomiast, że kryterium jest spełnione jeśli realizacja projektu pozwoli „zaistnieć” na obszarze objętym LSR rozwiązaniom/ usługom nowym lub dotychczas niewystępującym, czyli takim, do których bez realizacji przedmiotowej operacji, mieszkańcy obszaru objętego LSR nie mieliby dostępu. W przypadku tej operacji takie okoliczności nie zachodzą. Trudno wobec tego zgodzić się z opinią Wnioskodawczyni, że ocena dokonana w tym kryterium jest sprzeczna z założeniami LSR LGD Między Odrą a Bobrem, skoro same kryteria wywodzą się z założeń Strategii.

Rada zauważa również, że zarówno charakter samej operacji, jak i zakres świadczonych usług opierają się o rozwiązania funkcjonujące od lat, również na terenie objętym LSR, rozwiązania (np. usługi poligraficzne, wykonywanie pieczętek haftdruku i druk na tekstyliach) są stosowane na obszarze LSR. Na terenie Sulechowa działa firma Papyaprint, która oferuje taki sam wachlarz usług (poligrafia, nadruki na tekstyliach, haftdruk na tekstyliach; zamówienia on-line). Ponadto w Sulechowie działa firma Perslej, która specjalizuje się w haftdruku i prowadzi studio haftu (haftdruk, haft na tekstyliach, zamówienia on-line). Informacje nt. ww. firm oraz ich usług zostały wyszukane przez pracownika LGD na prośbę Rady. Ponadto na terenie Zielonej Góry, z której sąsiadują gminy należące do LGD działa szereg firm poligraficznych, które świadczą usługi dla klientów bez względu na lokalizację. Sama Wnioskodawczyni zauważyła, że firmy świadczące usługi takie jak ona zaplanowała są ulokowane np. w Zielonej Górze czy Nowej Soli, czyli jest dostęp do ich usług również na rynku lokalnym, na terenie objętym LSR, ponieważ firmy tego typu nie mają ograniczeń terytorialnych.

Rada zauważa również, że usługi poligraficzne są popularnymi usługami świadczonymi przez drukarnie internetowe, które świadczą usługi na terenie całego regionu i poza nim. Z usług takich firm korzystało m.in. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Między Odrą a Bobrem (drukarnia Chroma-działa zarówno w przestrzeni on-line jak i off-line; podobnie jak firma Wydrukujemyto). Rada zauważa, że nie każda operacja będzie spełniała warunek innowacyjności, również ze względu na specyfikę swojej działalności. Ponadto Rada stwierdziła, że nie ocenia w przypadku tego kryterium sposobu wykonywania usług (samodzielnie czy przez podwykonawców), ponieważ znaczenie ma rezultat.

Dodatkowo Rada ustaliła, że żadne z urządzeń, które widnieje w zestawieniu rzeczowo-finansowym Biznesplanu (sekcja VII) nie zawiera opisu technologii, która w rezultacie daje innowacyjne produkty. Rada ustaliła, że są to urządzenia nowoczesne, ale popularne na rynku.

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

W swoim Biznesplanie Wnioskodawczynie wskazała, że zastosuje w swojej działalności dwa rodzaje innowacyjności, produktową i technologiczną oraz organizacyjną. Ta ostatnia ma zostać osiągnięta poprzez utworzenie profesjonalnej strony internetowej, gdzie będzie można dokonywać zamówień na produkty. Wnioskodawczynie pisze też, że firmy działające w branży nie posiadają takich udogodnień organizacyjnych. Posiadanie własnej strony internetowej nie jest innowacją, ale standardem na rynku. Innowacyjnym rozwiązaniem nie jest również możliwość dokonywania zamówień przez internet (z wykorzystaniem portalu), we wcześniejszych rozważaniach Rada wskazała na firmy ba terenie LSR i poza, z tej branży, które również oferują klientom taką możliwość, bez względu na lokalizację. Ponadto Rada stwierdziła, że w Biznesplanie Wnioskodawczynie nie wskazała, czy chodzi wyłącznie o składanie zamówień czy też możliwość finalizowania transakcji on-line, co byłoby z pewnością e-usługą na wyższym poziomie.

W przypadku innowacyjności technologicznej i produktowej, na którą wskazuje Wnioskodawczynie, usługi drukowania i haftdruku są świadczone na terenie LSR, przez firmy wskazane we wcześniejszych rozważaniach Rady (Perslej, Papayaprint). Natomiast uznawanie Karty Dużej Rodziny to nie innowacyjność technologiczna (procesowa) czy produktowa. To rozwiązanie marketingowe, które można zastosować wyłącznie w przypadku osób fizycznych a nie firm czy instytucji. Wnioskodawczynie jednak nie wskazała jakie korzyści długofalowe firma będzie miała tego tytułu w swojej działalności i dlatego ten rodzaj oferty promocyjnej jest istotniejszy niż inne oferty promocyjne. Ponadto Rada stwierdziła, że Wnioskodawczynie nie wskazała czy chodzi tylko o ogólnopolską Kartę Dużej Rodziny czy również o karty lokalne. Ogólnopolska Karta Dużej Rodziny jest realizowana w takich obszarach jak: mieszkanie, narodziny, świadczenia, urlopy, opieka, edukacja, bezpieczeństwo, itd., które mają wymiar społeczny i wspierają funkcjonowanie rodzin wielodzietnych. W naszym regionie funkcjonuje również Lubuska Karta Dużej Rodziny obsługiwana Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej, która dotyczy ulg i preferencji w ramach oferty jednostek organizacyjnych Samorządu Województwa ze szczególnym uwzględnieniem samorządowych instytucji kultury, placówek sportu i rekreacji. Ponadto w gminach obowiązują takie karty, które zazwyczaj mają wymiar lokalny. Np. sulechowska rodzina 3+. Wobec powyższego Rada uznała, że Wnioskodawczynie nie doprecyzowała swojej oferty marketingowej, która uznała za innowacyjną.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy

Ad. 4. Kryterium: Wykorzystanie IT.

Wnioskodawczynie nie zgadza się z oceną Rady i wskazuje, że w swojej ofercie wyraźnie napisała, że w ramach świadczonej oferty będą realizowane nowe rozwiązania z zakresu e-usług, gdyż zostanie uruchomiona dla klientów platforma na stronie internetowej za pośrednictwem której będą mogli zamawiać usługi/produkty. Według Wnioskodawczynie, bezsporne jest uznanie planowanych do wykorzystania przez operację nowych rozwiązań z zakresu e-usług.

Rada stwierdziła, że posiadanie własnej strony internetowej nie jest innowacją, ale standardem na rynku. Innowacyjnym rozwiązaniem nie jest również możliwość dokonywania zamówień przez internet (z wykorzystaniem portalu), we wcześniejszych rozważaniach Rada wskazała na firmy z tej branży na terenie LSR i poza tym terenem, które również oferują klientom taką możliwość. Ponadto Rada stwierdziła, że w Biznesplanie Wnioskodawczynie nie wskazała, czy chodzi wyłącznie o składanie zamówień czy też możliwość finalizowania transakcji on-line, co oznacza e-usługę na wyższym poziomie. Ponadto Wnioskodawczynie nie zaplanowała kosztów utworzenia strony z ww. funkcjonalnościami w kosztach swojej operacji (sekcja VI Biznesplanu). Zakup samego komputera wraz

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

z oprogramowaniem jest standardowym zakupem niezbędnym do funkcjonowania firmy, a nie nowym rozwiązaniem.

Wnioskodawczyni wykazała, jak stwierdziła w proteście koszty dot. promocji w sekcji VIII Rachunek zysków i strat jako usługi obce (m.in. strona www). Jednak w tym przypadku nie ma wskazania, czy chodzi wyłączenie o stworzenie strony internetowej czy też o stworzenie portalu do i e-usługi do komunikacji z klientami. Wobec tego pozostaje to jedynie deklaracją, bez gwarancji realizacji.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

§3

Protest złożony w dniu **1 października 2018 roku** uznaje się za niezasadny i kieruje się protest do Zarządu Województwa.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia

Iwona Brzozowska

Przewodnicząca Rady

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)