



Uchwała nr II/114/2018
RADY STOWARZYSZENIA

z 04.10.2018 r.

w sprawie: uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału I, pkt 14, ppkt 2) Procedury odwoławczej, uchwala się, co następuje:

§ 1

Na podstawie wnikliwej analizy zarzutów przedstawionych w proteście, analizy opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, po zapoznaniu się z wynikami oceny pierwotnej przeprowadzonej przez Członków Rady oraz sprawdzeniu zgodności operacji z kryterium lub kryteriami opisanymi w proteście, stwierdza się, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez Członków Rady w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **II/13/286/3/2018**
- 1) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawcy **Marlena Piotrowska**
- 2) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **ul. B. Chrobrego 69 Pomorsko, 66-100 Sulechów**
- 3) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy ¹ **072021855**
- 4) Tytuł operacji określony we wniosku **Mint Rabbit - rękodzieło artystyczne**
- 5) Wnioskowana kwota pomocy **100 000,00** (słownie złotych: **sto tysięcy**)

§ 2

Brak podstaw do zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności:

Wnioskodawca w części B protestu: Lista zarzutów wnioskodawcy w odniesieniu do kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem, kwestionuje:

1. **Ocenę w ramach kryterium: Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu.**

Ad. 1 Kryterium: Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu

Wnioskodawczyni w treści protestu stwierdza, że być może przedsięwzięcie nie jest skierowane na ekologię, ale należy pamiętać, że każde mikroprzedsiębiorstwo emituje szkodliwe substancje chemiczne ale będzie dążyła do ich minimalizacji stosując energooszczędne sprzęty biurowe, maszyny szwalnicze oraz oświetlenie, również ich poziom hałasu będzie możliwie zminimalizowany. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że poprzez sklep internetowy ograniczy do minimum zużycie papieru w stosunku do standardowych operacji sprzedażowych, a w sytuacjach koniecznych zamierza używać

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

papieru ekologicznego, wytwarzanego z pełnego recyklingu, który posiada certyfikat Ecolabel. Dalej Wnioskodawca wskazuje, że urządzenie wielofunkcyjne ujęte w kosztorysie posiada znak towarowy ENERGY STAR, który pomaga firmom i osobom fizycznym oszczędzać pieniądze i chronić środowisko dzięki najwyższej wydajności energetycznej. Następnie Wnioskodawczyni zaznacza, że według zapewnień producenta, maszyna do szycia stębnówka JUKI DDL 8700 SERVO również posiada silnik energooszczędny oszczędzający do 70% energii. Poziom hałasu wibracji również jest zminimalizowany, ponieważ silnik pracuje tylko wtedy gdy maszyna szyje. Natomiast hafciarka BROTHERM240ED wyposażona jest w oświetlenie ledowe oraz jest znacznie cichsza od poprzedniej generacji. Żarówki do lamp będą energooszczędne. Wnioskodawczyni na koniec informuje, że produkty wykonywane przez nią są ze 100% bawełny i lnu, a także z materiałów z recyklingu np. koszul z secondhendu.

Po przeanalizowaniu argumentów zawartych w proteście, Rada stwierdza jak niżej.

Ocena przeprowadzona przez członków Rady w ramach kryterium pn. Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu, była oceną jednogłośnie, czyli wszyscy oceniający stwierdzili, że kryterium to nie zostało spełnione. Rada uznała, że informacje zamieszczone we wniosku o przyznanie pomocy oraz w dostarczonych załącznikach, w tym również w Fiszce wskazują, że planowana do realizacji operacja nie będzie miała wpływu na stan i poziom ochrony środowiska, co zresztą Wnioskodawczyni sama przyznała w proteście. Fakt ten oznacza, że uznano operację za neutralną względem środowiska i klimatu. Wskazane w przedłożonej dokumentacji informacje podlegają weryfikacji i ocenie, co oznacza, że członkowie Rady nie w każdym wypadku muszą zgadzać się z uzasadnieniem spełnienia danego kryterium wskazanym przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej. Swoją ocenę członkowie Rady opierają również na specyfice samej operacji, która stanowi przedmiot wniosku o przyznanie pomocy (w omawianym przypadku operacja dotyczy założenia szwalni).

Wnioskodawca w przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej oraz w treści protestu zawarł informacje potwierdzające, że planowana operacja będzie realizowana z poszanowaniem zasad ochrony środowiska (parametry poszczególnych urządzeń i wyposażenia szwalni), niemniej jednak nie jest to jednoznaczne z uznaniem, że operacja będzie wykorzystywać metody lub narzędzia korzystnie wpływające na środowisko i klimat. Wnioskodawczyni wskazała na parametry techniczne urządzeń i zadeklarowała stosowanie energooszczędnych rozwiązań jednak nie wskazała jaki wpływ będzie miało na koszty funkcjonowania firmy. Certyfikat Ecolabel to oficjalne, funkcjonujące od dawna, europejskie wyróżnienie dla produktów, które jest przyznawane wyrobom przyjaznym dla środowiska, czyli tak zaprojektowane aby ograniczyć wpływ na środowisko do minimum. Rada zauważa również, że Wnioskodawczyni planuje otwarcie szwalni, a jej działalność biurowa będzie raczej standardowa, nie będzie bowiem głównym jej celem. Poza tym Wnioskodawczyni napisała, że będzie z niego korzystała tylko wtedy gdy będzie to konieczne. Podobnie w przypadku urządzenia wielofunkcyjnego ze znakiem Energy star. Trudno uznać, że ich zastosowanie będzie wywierało pozytywny wpływ na środowisko.

Warto również przypomnieć, że niniejsze kryterium oceny z zasady nie jest kryterium, w którym punktu będą mogły uzyskać wszystkie typy operacji. Wiąże się to wprost z ich specyfiką, co ma również miejsce w omawianym przypadku.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

§3

Protest złożony w dniu **19 września 2018 roku** uznaje się za niezasadny i kieruje się protest do Zarządu Województwa.

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia

Małgorzata Brzozowska

Przewodnicząca Rady

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)