



Uchwała nr II /112/2018
RADY STOWARZYSZENIA
z 04.10.2018 r.

w sprawie: uznania częściowej zasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania operacji do właściwego etapu oceny

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału I, pkt 14, ppkt 1) Procedury odwoławczej, uchwala się, co następuje:

§ 1

Na podstawie wnikliwej analizy zarzutów przedstawionych w proteście, analizy opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, po zapoznaniu się z wynikami oceny pierwotnej przeprowadzonej przez Członków Rady oraz sprawdzeniu zgodności operacji z kryterium lub kryteriami opisanymi w proteście, stwierdza się, że częściowo zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez Członków Rady w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **II/11/284/3/2018**
- 2) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawcy **Rafał Trafala**
- 1) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **Buchałów 31, 66-008 Świdnica**
- 2) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy¹ **074728400**
- 3) Tytuł operacji określony we wniosku **Logistyczna Obsługa Imprez**
- 4) Wnioskowana kwota pomocy **100 000,00** zł (słownie złotych: sto tysięcy)

§ 2

Podstawę do zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności:

Wnioskodawca w części B protestu: Lista zarzutów wnioskodawcy w odniesieniu do procedury wyboru wraz z uzasadnieniem, kwestionuje:

1. **Ocenę w ramach kryterium: Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe.**
2. **Ocenę w ramach kryterium: Wykorzystanie lokalnych zasobów.**
3. **Ocenę w ramach kryterium: Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu.**
4. **Ocenę w ramach kryterium: Dostosowanie infrastruktury do potrzeb grup defaworyzowanych.**
5. **Ocenę w ramach kryterium: Wykorzystanie IT.**

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.Ź. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Ad. 1 Kryterium : Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe

Wnioskodawca zarzucił Radzie, że nie uwzględniła podczas swojej oceny punktów za posiadane kwalifikacje. Wnioskodawca w proteście poinformował, że dostarczył dokumenty potwierdzające jego kwalifikacje, tj. dyplom potwierdzający kwalifikacje w zawodzie technik-logistyk, prawo jazdy oraz legitymację studencką. Do protestu dołączył suplement do ww. dyplomu potwierdzający i uszczegóławiający kwalifikacje w zakresie logistyki oraz organizacji imprez masowych.

Rada Stowarzyszenia stwierdza, po zapoznaniu się z treścią protestu i załączonym do niego dokumentem oraz ponownie z treścią dokumentacji aplikacyjnej, że uznaje podniesione argumenty i przychyliła się do nich w przedmiotowym zakresie, uznając protest w tym zakresie za zasadny.

Ad. 2 Kryterium : Wykorzystanie lokalnych zasobów

Członkowie Rady na IX Posiedzeniu przyznali Wnioskodawcy nie przyznali punktacji w tym zakresie. Wnioskodawca uważa, że jest to niezrozumiałe i krzywdzące w jego odczuciu. W związku z czym w proteście przytacza szereg przykładów realizowanych projektów i przedsięwzięć o charakterze społecznym. W dalszej części protestu Wnioskodawca stwierdził, że wykorzystuje lokalne zasoby w 3 kategoriach i powinien otrzymać 15 punktów. Są to zasoby w postaci usług (korzystanie z lokalnych usług gastronomicznych, transportowych, ochrony mienia z firm mających swoją siedzibę na terenie LGD), a także kapitału społecznego (współpraca m.in. ze Stowarzyszeniami „Przyjazny Buchałów, „Młodzi potrafią”, Zespołem Świdniczanin, itd. Wnioskodawca stwierdził również, że korzysta z zasobów turystycznych poprzez wzbogacanie popularnych imprez plenerowych.

W opinii Rady argumenty Wnioskodawcy Rada Stowarzyszenia nie są przekonujące. Zdaniem Rady Wnioskodawca nie wykorzystuje lokalnych zasobów. Rada po dyskusji doszła do wniosku że opis wykorzystania lokalnych zasobów w fiszce projektowej można raczej przypisać do dotychczasowej działalności prowadzonej przez Wnioskodawcę, czyli doświadczenia, a nie jako planowane działania wykorzystujące lokalne zasoby. Ponadto Rada stwierdziła, że Wnioskodawca nie wyjaśnił np. w jaki sposób jego działalność wzbogaci imprezy plenerowe poprzez korzystanie z zasobów turystycznych.

Argumentacja Wnioskodawcy przywołana w treści protestu pokrywa się z informacjami zamieszczonymi w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do uznania protestu w odniesieniu do tego kryterium za zasadny i zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad.3. Kryterium: Realizacja z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu

Wnioskodawca zarzucił oceniającym, że w ramach kryterium o nazwie „Realizacja z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu” przyznali 0 punktów a powinni 5 ponieważ operacja wykorzystuje narzędzie korzystnie wpływających na środowisko i klimat jakim są panele fotowoltaiczne jako źródła zasilania dmuchaw do pompowania i utrzymania właściwego ciśnienia w urządzeniach (zjeżdżalniach, dmuchanych zamkach), co ma pozytywny wpływ na środowisko.

W tym przypadku Rada stwierdziła, że w Biznesplanie, w zestawieniu planowanych wydatków (sekcja VIII.2) nie ma wydatku dotyczącego zakupu paneli fotowoltaicznych, wobec tego ich wykorzystanie pozostaje jedynie deklaracją, bez gwarancji realizacji Ponadto członkowie Rady ustalili, na podstawie posiadanej przez siebie wiedzy, iż nie jest możliwe uzyskanie tak dużej wydajności panelu

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

fotowoltaicznego, w celu zasilenia pomp pneumatycznych do pompowania dmuchanych zamków czy zjeżdżalni.

Rada, ustaliła że w przypadku tego kryterium należy uznać neutralność operacji wobec środowiska naturalnego. Deklaracja Wnioskodawcy dot. pozytywnego wpływu nie jest jednoznaczna z uznaniem, że operacja będzie wykorzystywać metody lub narzędzia korzystnie wpływające na środowisko i klimat

Wnioskodawca w przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej oraz w treści protestu zawarł informacje, że planowana operacja będzie realizowana z poszanowaniem zasad ochrony środowiska, niemniej jednak nie jest to jednoznaczne z uznaniem, że operacja będzie wykorzystywać metody lub narzędzia korzystnie wpływające na środowisko i klimat.

Warto również zauważyć, że niniejsze kryterium oceny z zasady nie jest kryterium, w którym punkty będą mogły uzyskać wszystkie typy operacji. Wiąże się to wprost z ich specyfiką, co ma również miejsce w omawianym przypadku.

Argumentacja wnioskodawcy przywołana w treści protestu pokrywa się z informacjami zamieszczonymi w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do uznania protestu w odniesieniu do tego kryterium za zasadne i zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad.4 Kryterium: Innowacyjność operacji

Wnioskodawca zakwestionował również ocenę innowacyjności swojej operacji. Wskazał w proteście, że będzie wykorzystywał nowe usługi na obszarze LGD, co zostało zbadane na podstawie ogólnodostępnych informacji dostępnych w internecie, urzędach gmin czy CEIDG. W związku z tym stwierdza, że jego operacja jest innowacyjna. Rada ustaliła podczas dyskusji, że proponowane usługi nie mają znamion innowacyjności na obszarze LGD. Definicja innowacyjności w Lokalnej Strategii Rozwoju LGD Między odra a Bobrem mówi: *Przez innowacyjność będziemy rozumieć stosowanie rozwiązań, które posiadają cechę innowacji na lokalnym obszarze realizacji operacji.* Ponadto Rada stwierdziła, że w opisie kryterium nie wskazano, że zapis dotyczący stosowania i/lub wprowadzania w ramach operacji nowych metod/ rozwiązań, należy interpretować dosłownie, tzn. przez pryzmat ulokowania danej inwestycji na terenie LGD. Rada przypomina, że kwestia realizacji inwestycji na obszarze wiejskim objętym LSR podlega ocenie w ramach kryteriów zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020 i w ramach przedmiotowego kryterium Rada potwierdziła jego spełnienie przez Wnioskodawcę. Zdaniem Rady opis kryterium wskazuje natomiast, że kryterium jest spełnione jeśli realizacja projektu pozwoli „zaistnieć” na obszarze objętym LSR rozwiązaniom/ usługom nowym lub dotychczas niewystępującym, czyli takim, do których bez realizacji przedmiotowej operacji, mieszkańcy obszaru objętego LSR nie mieliby dostępu. W przypadku tej operacji takie okoliczności nie zachodzą.

Rada zauważa również, że zarówno charakter samej operacji, jak i zakres świadczonych usług są znane i dostępne od lat (wynajem dmuchańców oraz usługa animacji czasu wolnego), również na terenie objętym LSR. W przeciwnym razie nie odbyłaby się żadna lokalna impreza plenerowa na terenie LGD. Rada zauważyła, że usługi tego typu świadczone są przez firmy takie jak Zjeżdżalnie Dmuchańce z Wrocławia (oferujące usługi również na terenie województwa lubuskiego w zakresie, w jakim planuje świadczyć je Wnioskodawca, zgodnie z ofertą zawartą na stronie internetowej firmy), Spółdzielnia Socjalna 360 Yolo Events z Zielonej Góry (oferująca usługi m.in. na terenie województwa lubuskiego w

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

zakresie, w jakim planuje świadczyć je Wnioskodawca, zgodnie z ofertą zawartą na stronie internetowej firmy).

Warto również warto, że niniejsze kryterium oceny z zasady nie jest kryterium, w którym punkty będą mogły uzyskać wszystkie typy operacji. Wiąże się to wprost z ich specyfiką, co ma również miejsce w omawianym przypadku.

Argumentacja wnioskodawcy przywołana w treści protestu pokrywa się z informacjami zamieszczonymi w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do uznania protestu w odniesieniu do tego kryterium za zasadne i zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad. 5 Kryterium: Wykorzystanie IT.

W przypadku kryterium dot. wykorzystania IT, Wnioskodawca wykazała, że promocja przedsięwzięcia będzie odbywać się w sieci internet (publikacja reklam w sieci reklamowej Google Adwords, banery, teksty sponsorowane w lokalnych wydaniach gazety lubuskiej, itp.).

Wnioskodawca w czasie pierwotnej oceny nie otrzymał punktów ponieważ oceniający stwierdzili, że rozwiązania zaproponowane przez Wnioskodawcę są standardowymi i popularnymi rozwiązaniami i usługami, które funkcjonują na lokalnym rynku. Narzędzia wskazane przez Wnioskodawcę są standardowymi działaniami marketingowymi, powszechnie stosowanymi przez firmy nie tylko na lokalnym rynku.

Argumentacja wnioskodawcy przywołana w treści protestu pokrywa się z informacjami zamieszczonymi w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do uznania protestu w odniesieniu do tego kryterium za zasadne i zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

§ 3

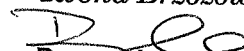
Protest złożony w dniu **19 września 2018 roku** uznaje się częściowo za zasadny, co skutkuje skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia

Iwona Brzozowska


Przewodnicząca Rady

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)