



Uchwała nr II/109/2018
RADY STOWARZYSZENIA
z 04.10.2018 r.

w sprawie: uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału I, pkt 14, ppkt 2) Procedury odwoławczej, uchwala się, co następuje:

§ 1

Na podstawie wnikliwej analizy zarzutów przedstawionych w proteście, analizy opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, po zapoznaniu się z wynikami oceny pierwotnej przeprowadzonej przez Członków Rady oraz sprawdzeniu zgodności operacji z kryterium lub kryteriami opisanymi w proteście, stwierdza się, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez Członków Rady w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **II/4/267/3/2018**
- 1) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawcy **Olgierd Awakowicz**
- 2) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **ul. Słoneczna 6, 66-100 Sulechów**
- 3) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy ¹ **074712511**
- 4) Tytuł operacji określony we wniosku **Usługi geodezyjne i fotogrametryczne**
- 5) Wnioskowana kwota pomocy **100 000,00** (słownie złotych: **sto tysięcy**)

§ 2

Brak podstaw do zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności:

Wnioskodawca w części B protestu: Lista zarzutów wnioskodawcy w odniesieniu do kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem, kwestionuje:

1. **Ocenę w ramach kryterium: Wykorzystanie lokalnych zasobów.**
2. **Ocenę w ramach kryterium: Realizacja z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu.**
3. **Ocenę w ramach kryterium: Wykorzystanie IT.**

Ad.1 Kryterium: Wykorzystanie lokalnych zasobów

Wnioskodawca w proteście stwierdził, że wykorzystuje lokalne zasoby w minimum dwóch kategoriach: wykorzystanie potencjału przyrodniczego, turystycznego oraz społecznego/ludzkiego, przytoczył w proteście definicje zasobów, a także wskazał, które z nich wykorzystuje w ramach swojej operacji.

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Jednocześnie wskazał, że Lokalna Strategia Rozwoju nie ma takiej definicji, wobec tego Rada w swojej ocenie powinna kierować się wszystkimi lokalnymi zasobami występującymi na obszarze LGD Między Odrą o Bobrem.

Rada stwierdza, że w samej LSR nie ma definicji, ale Rada kieruje się zapisami dokumentu w zakresie dostępnych zasobów i zapisami w kryterium oceny, które wylicza rodzaje tych zasobów. Ponadto sam dokument nawiązuje do posiadanych zasobów np. w części diagnostycznej czy w opisie charakterystyki lokalnej grupy działania. Ocena przeprowadzona przez członków Rady w ramach tego kryterium była oceną jednogłosną. Rada uznała, że informacje zamieszczone we wniosku o przyznanie pomocy oraz w dostarczonych załącznikach, w tym również w Fiszce, nie wskazują na wykorzystanie lokalnych zasobów.

Rada podczas dyskusji ustaliła, iż specyfika działalności fotograficznej i okołofotograficznej w tym działalności wykorzystujących zdjęcia przyrody, plenerów czy – jak w przypadku działalności geodezyjnej – zdjęć terenu, nie jest wykorzystaniem zasobów naturalnych, a stanowi tak naprawdę nieodłączną podstawę planowanej działalności. Również planowana usługa fotogrametrii opierająca się o wykorzystanie zdjęć terenu, de facto nie może być bez nich prowadzona. Jednocześnie Wnioskodawca sam wskazuje, iż opracowania kartograficzne stanowią jedynie „odwzorowanie otaczającej przyrody”, czyli przekładają zastany stan faktyczny w sposób jak najbardziej obiektywny – nie ma więc znaczenia co akurat jest przedstawiane, gdyż przedmiotem planowanej działalności jest techniczne odwzorowywanie terenu.

Wnioskodawca w treści protestu wskazuje również na wykorzystanie zasobów turystycznych. Analogicznie jak wyżej, Rada uznała, iż realizowanie usługi odwzorowywania stanu faktycznego w opracowaniach geodezyjnych nie stanowi o bezpośrednim wykorzystaniu zasobu w ramach przedmiotowej działalności.

Dodatkowo Rada wskazała, iż planowane udostępnianie opracowanych map jest działaniem na rzecz lokalnej społeczności, a nie wykorzystaniem jej potencjału.

Argumentacja Wnioskodawcy przywołana w treści protestu pokrywa się z informacjami zamieszczonymi w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do uznania protestu w odniesieniu do tego kryterium za zasadne i zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad. 2. Kryterium: Realizacja z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu

W przypadku oceny kryterium Realizacja z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu Wnioskodawca wskazał, że jego operacja będzie realizowana z wykorzystaniem drona-narzędzia, które pozytywnie wpływa na środowisko i klimat. Po zapoznaniu się z tym zarzutem Rada, ustaliła, że w przypadku tego kryterium za brak wpływu na środowisko przyjmuje się stan, w którym dane działanie, zakup lub usługa nie wpływa w sposób zarówno negatywny jak i pozytywny na stan środowiska naturalnego czyli de facto nie zmienia w żaden sposób stanu środowiska.

Wnioskodawca w przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej oraz w treści protestu zawarł informacje, że planowana operacja będzie realizowana z wykorzystaniem UAV, niemniej jednak nie jest to jednoznaczne z uznaniem, że operacja będzie wykorzystywać metody lub narzędzia korzystnie wpływające na środowisko i klimat.

Wnioskodawca powołuje się również na niską szkodliwość i nieinwazyjność względem roślinności oraz fauny. Członkowie Rady wskazali, iż zgodnie z aktualnie obowiązującym przepisami prawa (*ROZPORZĄDZENIE MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA z dnia 8 sierpnia 2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wyłączenia zastosowania niektórych przepisów ustawy – Prawo lotnicze do niektórych rodzajów statków powietrznych oraz określenia warunków i wymagań dotyczących używania tych statków*) oraz niektórymi regulacjami parków krajobrazowych a przede wszystkim parków narodowych, latanie obiektami UAV jest zabronione właśnie ze względu na ich inwazyjność oraz ingerencję w środowisko.

Zgodnie z opisem kryterium „Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu”: Preferuje się operacje realizowane z wykorzystaniem metod/narzędzi pozytywnie wpływających na

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

środowisko naturalne i jego poziom ochrony oraz na klimat. Przyznaje się 5 pkt – jeśli operacja wykorzystuje metody lub narzędzia korzystnie wpływające na środowisko.

W stosunku do opisanych metod lub narzędzi wnioskodawca nie wskazał ich korzystnego wpływu na środowisko i klimat czyli poprawiającego ich stan. Ponadto Rada uznaje, że rodzaj zaplanowanej działalności gospodarczej ma raczej neutralny charakter wobec środowiska, a brak negatywnego wpływu nie oznacza wpływu pozytywnego.

Wnioskodawca wskazał również, że w jego opinii w ramach oceny niniejszego kryterium, ocena pozwala na uzyskanie jedynie 0 lub 5 punktów i nie ma w jego ocenie możliwości uzyskania 1 punktu. Rada wyjaśnia, iż przyznawana punktacja stanowi średnią arytmetyczną ocen wszystkich oceniających, w związku z czym w przypadku oceny tego kryterium przedmiotowego wniosku jeden z pięciu oceniających przyznał 5 punktów, a pozostali 0. Takie zestawienie punktacji daje średnią 1 punkt. Dołączone do pisma informującego o wynikach naboru 3/2018 zestawienie, dotyczy właśnie średnich ocen uzyskanych podczas oceny.

Warto również warto, że niniejsze kryterium oceny z zasady nie jest kryterium, w którym punkty będą mogły uzyskać wszystkie typy operacji. Wiąże się to wprost z ich specyfiką, co ma również miejsce w omawianym przypadku.

Argumentacja Wnioskodawcy przywołana w treści protestu pokrywa się z informacjami zamieszczonymi w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do uznania protestu w odniesieniu do tego kryterium za zasadne i zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad. 3 Kryterium: Wykorzystanie IT

Wnioskodawca nie zgodził się z oceną Rady uznał, że Rada podczas oceny kierowała się jedynie informacjami zawartymi w fiszce, a nie dokonała analizy oferowanych usług przy użyciu odbiornika GNSS oraz drona. Wnioskodawca w proteście informuje, że dołączył do wniosku specyfikację sprzętu jaki zamierza użyć w ramach realizowanej operacji. Wnioskodawca wskazuje, że sprzęty te wykorzystują nowe rozwiązania z zakresu IT. Ponadto Wnioskodawca stwierdził, że zarówno we wniosku o przyznanie pomocy jak i załącznikach-Biznesplanie, brak jest możliwości aby opisać wykorzystanie nowych technologii IT czy e-usług.

Rada zauważa, że jej praca podczas oceny polega na weryfikacji wszystkich dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę, ponieważ stanowią one całość. W przypadku opisu zastosowania IT, jak wskazał Wnioskodawca, nie ma tabeli punktu specjalnie przeznaczonego dla tego kryterium oceny. Wzór Biznesplanu, który jest tworzony poza LGD jest dokumentem uniwersalnym, który jest wykorzystywany również w ramach innego zakresu wsparcia, wobec tego nie został przeznaczony wyłącznie dla osób podejmujących działalność gospodarczą. Ponadto, jego wszystkie sekcje tworzą spójną całość, która na końcu daje obraz planowanej/rozwijanej działalności. W całym dokumencie jest kilka sekcji, w którym można zawrzeć takie informacje, począwszy od punktu dotyczącego innowacyjności, po zestawienie rzeczowo-finansowe, w którym można opisać specyfikę kupowanych urządzeń.

Wnioskodawca szeroko rozpisał zawartości technologii, którą jak zapewnia będzie wykorzystywał w ramach przedmiotowej działalności. Z informacji jakie uzyskała Rada wynika, iż pomimo teoretycznych dużych możliwości opisywanych technologii, realne możliwości ich wykorzystania na terenie Polski, są znacząco niskie i brak jest odpowiedniej infrastruktury do ich wykorzystania. W związku z powyższym. Ponadto nawet jeśli uznać można, że opisywane technologie dają duże możliwości, to odbywać się to może w bardzo specjalistycznym i wąskim zakresie - określania pozycji geograficznej. W rozumieniu przedmiotowego konkursu opisana technologia nie wprowadza więc nowych rozwiązań z zakresu IT czy e-usług, a jedynie są odzwierciedleniem naturalnego postępu technologicznego w specjalistycznej

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

branży. Rada ustaliła również, że na terenie LGD jest dostęp do usług tego typu, które świadczą firmy wykorzystujące rzeczzone technologie (GNSS) jak np. firma „GEOMAP” z Zielonej Góry.

Należy pamiętać, że wskazane w przedłożonej dokumentacji informacje podlegają weryfikacji i ocenie, co oznacza, że członkowie Rady nie w każdym wypadku muszą zgadzać się z uzasadnieniem spełnienia danego kryterium wskazanym przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

§3

Protest złożony w dniu **26 września 2018 roku** uznaje się za niezasadny i kieruje się protest do Zarządu Województwa.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia

Iwona Brzozowska


~~Przewodnicząca Rady~~

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)