



Uchwała nr II / 108 /2018
RADY STOWARZYSZENIA
z 04.10.2018 r.

w sprawie: uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału I, pkt 14, ppkt 2) Procedury odwoławczej, uchwala się, co następuje:

§ 1

Na podstawie wnikliwej analizy zarzutów przedstawionych w proteście, analizy opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, po zapoznaniu się z wynikami oceny pierwotnej przeprowadzonej przez Członków Rady oraz sprawdzeniu zgodności operacji z kryterium lub kryteriami opisanymi w proteście, stwierdza się, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez Członków Rady w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **II/3/266/3/2018**
- 1) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawcy **Sylwia Wawrzyniak-Bodnar**
- 2) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **ul. Nasienna 2 Krężole, 66-100 Sulechów**
- 3) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy ¹ **071973595**
- 4) Tytuł operacji określony we wniosku **Sylwia Wawrzyniak-Bodnar Fotografia**
- 5) Wnioskowana kwota pomocy **50 000,00** (słownie złotych: **pięćdziesiąt tysięcy**)

§ 2

Brak podstaw do zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności:

Wnioskodawca w części B protestu: Lista zarzutów wnioskodawcy w odniesieniu do kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem, kwestionuje:

1. **Ocenę e ramach kryterium: Wykorzystanie lokalnych zasobów.**
2. **Ocenę w ramach kryterium: Innowacyjność operacji.**

Ad. 1. Kryterium: Wykorzystanie lokalnych zasobów

Wnioskodawczyni w swoim proteście wskazała, że jako fotograf społecznik działa dla dobra regionu i ludzi w nim mieszkających i jako jedyny fotograf podejmuje działania dla dobra społeczności lokalnych,

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

podnosząc ich kapitał społeczny. Wnioskodawczynie w proteście uznała, że przyznanie w tej kategorii 0 punktów jest krzywdzące i niezrozumiałe. Wnioskodawczynie zaznacza, że realizując projekt "Kobieta jest emocją", pracowała na rzecz sulechowskich kobiet, promując też województwo lubuskie. Wnioskodawczynie pisze również o przyznanych jej nagrodach i wyróżnieniach, a także o swojej dotychczasowej współpracy ze środowiskami wiejskimi, Kołami Gospodyń Wiejskich, sulechowskimi stowarzyszeniami, świetlicami wiejskimi, ciesząc się przy tym społecznym zaufaniem. Wnioskodawczynie wskazuje również, że wykorzystuje także potencjał przyrodniczy i turystyczny LSR, ponieważ jej fotografia to przede wszystkim przyroda, lubuska wieś, lubuskie winnice, dobra natury. Ponadto Wnioskodawczynie stwierdziła, że z uporem składa kolejne wnioski o dofinansowanie na rozpoczęcie działalności gospodarczej i za każdym razem musi wnosić protest do tych samych zagadnień. Na koniec Wnioskodawczynie stwierdza, że współpraca z wnioskodawcą a potencjalnymi partnerami znajduje swoje odzwierciedlenie w listach intencyjnych załączonych do wniosku.

Rada w pierwszej kolejności odniosła się do zarzutu, że Wnioskodawczynie składa kolejny wniosek o przyznanie pomocy i kolejny raz składa protest do tych samych kryteriów. Rada stwierdziła, że przedmiotem jej oceny i dyskusji jest wyłącznie dokumentacja złożona podczas naboru 3/2018, a nie wcześniejsza. Każdy wniosek jest składany w odpowiedzi na odrębny nabór, z odrębnymi zasadami. Rada nie dokonuje porównań w tym zakresie ponieważ jej praca na IX i X posiedzeniu dotyczy wyłącznie dokumentów aktualnie złożonych przez Wnioskodawczynie.

Rada Stowarzyszenia nie podważa dorobku artystycznego Wnioskodawczynie oraz jej pracy i zaangażowania jakie wkłada w swoją pracę i działalność społeczną. Niemniej jednak zdaniem Rady Wnioskodawczynie nie wykorzystuje lokalnych zasobów. Rada po dyskusji doszła do wniosku, że opis wykorzystania lokalnych zasobów bardziej można przypisać do dotychczasowej działalności prowadzonej przez Wnioskodawczynie, czyli ocenianego już doświadczenia, a nie jako planowane działania wykorzystujące lokalne zasoby. W ramach operacji nie ma również jasnego wskazania odnośnie planów kontynuacji tych działań, a Rada nie może jednoznacznie założyć że Wnioskodawczynie planuje takowe kontynuować. Natomiast w przypadku wykorzystania zasobów przyrodniczych i turystycznych Rada stwierdziła, że specyfika działalności fotograficznej w tym działalności wykorzystujących zdjęcia przyrody, plenerów, nie jest wykorzystaniem zasobów naturalnych, a stanowi nieodłączną podstawę planowanej działalności. Również planowane usługi w ramach tej operacji opierające się o wykorzystanie plenerów, nie mogłyby być bez nich prowadzona i musiałaby się ograniczyć np. do studia fotograficznego.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad. 2 Kryterium: Innowacyjność operacji

Wnioskodawczynie wskazuje, że fotografowanie i filmowanie z urządzenia bezzałogowego jakim jest dron jest obecnie najbardziej innowacyjną metodą filmowania i fotografowania, a innowacyjność usług świadczonych przez Wnioskodawczynie polega na filmowaniu dronem naprzemian z filmowaniem z aparatu CANON, ponadto to stały dostęp do obu tych metod filmowania, bez uciekania się do zlecenia firmom zewnętrznym usług, których sama nie może wykonać. Wobec tego kompleksowość usług to zdecydowanie innowacyjność, polegająca na samowystarczalności i niezależności, co ułatwia pracę, jak również pozwala na bycie zdecydowanie bardziej atrakcyjnym dla klientów. Natomiast podstawą innowacyjności operacji jest inwestycja w nowoczesny sprzęt z zakresu nagrywania i przetwarzania

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

materiałów audiowizualnych (filmy, nagrania głosu za pomocą aparatu fotograficznego wysokiej klasy), zapisywanie i odtwarzanie głosu na laptopie wysokiej klasy przy użyciu specjalistycznego oprogramowania. Zakupiony sprzęt pozwala na wprowadzenie nowoczesnych, innowacyjnych metod i technik prowadzenia sesji filmowo-zdjęciowych.

Rada nie przychyliła się do argumentacji Wnioskodawczyni ponieważ uznała, że zakres rzeczowo-finansowy operacji przedstawiony w Biznesplanie (sekcja VI.1) nie zakłada zakupu drona, który będzie podstawą działalności firmy, dron jest już w posiadaniu Wnioskodawczyni (został wykazany jako zasób w Biznesplanie, sekcja II.2). Wobec tego innowacyjność należy rozpatrywać tylko w kontekście przedstawionych do finansowania wydatków dot. samego sprzętu fotograficznego. W związku z tym Rada ustaliła, że na terenie LSR jest dostęp do tego typu usług (fotografowanie). Rada ustaliła, że na terenie LGD w bazie CEIDG zarejestrowane są 62 podmioty, które w zakresie działalności wskazały PKD 74.20.Z, z czego w sześciu przypadkach jest to działalność przeważająca. Ponadto w samym naborze 3/2018 swoje wnioski o tym zakresie usług złożyły jeszcze 3 inne osoby. W związku z powyższym Rada uznała, iż planowana działalność nie spełnia kryterium innowacyjności. Natomiast w odniesieniu do zastosowania drona w działalności firmy Rada stwierdziła, że zakup drona nie został przewidziany w zestawieniu rzeczowo-finansowym, wobec tego trudno odnosić się do innowacyjności urządzenia, które nie jest objęte zakresem operacji (brak specyfikacji, opisu technologii, opisu innowacyjności poprzez rezultat jego zastosowania). Dodatkowo oceniający stwierdzili że planowana w ramach operacji usługa będzie miała charakter kompleksowy, jednak zarówno charakter samej operacji, jak i zakres świadczonych usług nie mogą zostać uznane za innowacyjne, ponieważ usługi tego typu są dostępne na terenie LSR (np. Nowa Perspektywa Mateusz Mierzwiak Zielona Góra czy Reddron Agata Białkowska z Buchalowa, która ma w swojej ofercie filmy promocyjne i zdjęcia lotnicze, w tym dla klientów indywidualnych, co zostało ustalone w rozmowie telefonicznej przez pracownika Biura LGD na polecenie Rady oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej). Ponadto pomimo zapewnienia przez Wnioskodawcę o wykorzystaniu drona który, jak wskazuje - już posiada, w planowanej działalności Rada zwróciła uwagę, iż pomimo wymaganych prawem specjalistycznych uprawnień do operowania takimi urządzeniami Wnioskodawca nie przedstawiła ich w załączonych załącznikach do wniosku. Warto również zauważyć, że niniejsze kryterium oceny z zasady nie jest kryterium, w którym punkty będą mogły uzyskać wszystkie typy operacji. Wiąże się to wprost z ich specyfiką, co ma również miejsce w omawianym przypadku.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

§3

Protest złożony w dniu **20 września 2018 roku** uznaje się za niezasadny i kieruje się protest do Zarządu Województwa.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia
Iwona Brzozowska


Przewodnicząca Rady

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)