



Uchwała nr II /110/2018
RADY STOWARZYSZENIA
z 04.10.2018 r.

w sprawie: uznania częściowej zasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania operacji do właściwego etapu oceny

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału I, pkt 14, ppkt 1) Procedury odwoławczej, uchwała się, co następuje:

§ 1

Na podstawie wnikliwej analizy zarzutów przedstawionych w proteście, analizy opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, po zapoznaniu się z wynikami oceny pierwotnej przeprowadzonej przez Członków Rady oraz sprawdzeniu zgodności operacji z kryterium lub kryteriami opisanymi w proteście, stwierdza się, że częściowo zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez Członków Rady w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **II/5/268/3/2018**
- 2) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawca **Honorata Ganecka**
- 1) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **Czarna 17, 66-003 Zabór**
- 2) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy¹ **0684314556**
- 3) Tytuł operacji określony we wniosku **Podjęcie działalności gospodarczej pod nazwą NIKOLI Studio Fotografii Honorata Ganecka**
- 4) Wnioskowana kwota pomocy **100 000,00** zł (słownie złotych: sto tysięcy)

§ 2

Podstawę do zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności:

Wnioskodawca w części B protestu: Lista zarzutów wnioskodawcy w odniesieniu do kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem, kwestionuje:

1. **Ocenę w ramach kryterium: Wsparcie grup defaworyzowanych.**
2. **Ocenę w ramach kryterium: Wykorzystanie lokalnych zasobów.**
3. **Ocenę w ramach kryterium: Realizacja z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimat.**
4. **Ocenę w ramach kryterium: Innowacyjność operacji.**
5. **Ocenę w ramach kryterium: Wykorzystanie IT.**

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Ad. Kryterium 1. Wsparcie grup defaworyzowanych

Wnioskodawczynie zarzuciła Radzie nieuwzględnienie punktacji w tym kryterium ze względu na posiadany przez nią status, tj. osoby bezrobotnej. Wnioskodawczynie powołała się na ocenę swojej operacji złożonej w ramach naboru 2/2017 oraz pozytywną decyzję Zarządu Województwa Lubuskiego w tej sprawie. Wskazała również, że LSR odnosi się do grup defaworyzowanych, w tym do osób bezrobotnych i utrudnionym dostępem do rynku pracy. Rada po zapoznaniu się z zarzutami Wnioskodawcy stwierdza jak niżej.

Ocena Rady dotyczyła operacji złożonej w ramach naboru 3/2018 w ramach konkursu ogłoszonego w roku 2018, nie odnosiła się do operacji złożonej w ubiegłym roku, w wyniku poprzedniego ogłoszenia, w związku z tym nie analizowała poprzedniego wyniku ani zakresu tamtej operacji.

Lokalna Strategia Rozwoju Stowarzyszenia LGD Między Odrą a Bobrem odnosi się do kilku grup defaworyzowanych, w zależności od celu. W ramach celu ogólnego 3 Wzrost aktywności gospodarczej na terenie LSR poprzez tworzenie i rozwój MSP zarejestrowanych w systemie REGON oraz celu szczegółowego 3.1 Rozwój lokalnej przedsiębiorczości poprzez wsparcie dla osób podejmujących działalność gospodarczą, Strategia identyfikuje następujące grupy defaworyzowane: osoby bezrobotne i z utrudnionym dostępem do rynku pracy, osoby do 30 r.ż., osoby 50+, niepełnosprawni.

Kryterium oceny w ramach Przedsięwzięcia 3.1.1 Wsparcie finansowe na podejmowanie działalności gospodarczej w opisie wskazuje, że preferowane są operacje, w których wnioskodawca w dniu złożenia wniosku zalicza się do jednej z grup defaworyzowanych (osoby poniżej 30 r.ż., osoby po 50 r.ż., osoby niepełnosprawne). Opis kryterium wskazuje wprost na trzy grupy defaworyzowane, które będą wzięte pod uwagę. Strategia wskazuje na szersze grono, natomiast samo kryterium to grono zawęża, wskazuje na grupy osób borykających się ze szczególnymi trudnościami na rynku pracy, czyli wiek czy brak doświadczenia zawodowego lub posiadaną niepełnosprawność. Zakres preferencji dot. grup defaworyzowanych może zostać zawężony, jeśli taka jest aktualnie prowadzona polityka w ramach Stowarzyszenia.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad. Kryterium 2. Wykorzystanie lokalnych zasobów

Rada, po przeanalizowaniu treści protestu dotyczącej oceny w kryterium wykorzystanie lokalnych zasobów, uznaje argumenty Wnioskodawczynie i uznaje zasadność protestu w tym zakresie i stwierdza, że jest podstawa do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad. Kryterium 3. Realizacja z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu

Wnioskodawczynie zarzuciła oceniającym, że w ramach kryterium przyznali 0 punktów a powinni 5 ponieważ operacja wykorzystuje szereg narzędzi i metod korzystnie wpływających na środowisko i klimat.

Po zapoznaniu się z tym zarzutem Rada, ustaliła co następuje.

W przypadku tego kryterium za brak wpływu na środowisko przyjmuje się stan w którym dane działanie, zakup lub usługa nie wpływa w sposób zarówno negatywny jak i pozytywny na stan środowiska naturalnego czyli de facto nie zmienia w żaden sposób stanu środowiska.

Wnioskodawczynie w przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej oraz w treści protestu zawarła informacje, że planowana operacja będzie realizowana z poszanowaniem zasad ochrony środowiska, niemniej

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

jednak nie jest to jednoznaczne z uznaniem, że operacja będzie wykorzystywać metody lub narzędzia korzystnie wpływające na środowisko i klimat.

W przypadku opisanych w ramach wniosku działań takich jak: przystosowanie pomieszczeń (prace remontowe), zakup i używanie sprzętu komputerowego, odkażanie studia ozonem oraz samo prowadzenie działalności fotograficznej (sesje, plenery, itp.) zawsze generują mierzalne w sposób obiektywny obciążenia dla środowiska (tj. sposób produkcji materiałów, zapotrzebowanie na energię elektryczną, wykorzystanie chemii przemysłowej oraz produkcja odpadów, itd.). W związku z czym stan braku negatywnego wpływu w przypadku wymienionych działań byłby do osiągnięcia tylko w przypadku nieprzeprowadzenia żadnego z tych działań.

Ponadto sama Wnioskodawca jasno wskazała we wniosku, że ma zamiar wykorzystać metody, które te obciążenia jedynie zmniejszają (materiały oraz rozwiązania zmniejszające zużycie prądu, kosztów ogrzewania lub papieru, minimalizacja ingerencji fotografa w środowisko naturalne) lub eliminują (malowanie farbami bez lotnych związków organicznych w przypadku przygotowania studia fotograficznego jest jednorazowe i nie ma związku z zakresem prowadzonej działalności; odkażanie ozonem zanieczyszczeń powstałych w wyniku prowadzonych sesji zdjęciowych).

Zgodnie z opisem kryterium „Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu”: Preferuje się operacje realizowane z wykorzystaniem metod/narzędzi pozytywnie wpływających na środowisko naturalne i jego poziom ochrony oraz na klimat. Przyznaje się 5 pkt – jeśli operacja wykorzystuje metody lub narzędzia korzystnie wpływające na środowisko i klimat oraz 0 – jeśli operacja nie ma wpływu na stan i poziom ochrony środowiska. W stosunku do żadnej z opisanych metod lub narzędzi wnioskodawca nie wskazał ich korzystnego wpływu na środowisko i klimat czyli poprawiającego ich stan. Ponadto Rada uznaje, że rodzaj zaplanowanej działalności gospodarczej ma raczej neutralny charakter wobec środowiska, a brak negatywnego wpływu nie oznacza wpływu pozytywnego. Należy również stwierdzić, że niniejsze kryterium oceny z zasady nie jest kryterium, w którym punktu będą mogły uzyskać wszystkie typy operacji. Wiąże się to wprost z ich specyfiką, co ma również miejsce w omawianym przypadku.

Uwzględniając wyżej przytoczone argumenty należy uznać, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad. Kryterium numer 5 Innowacyjność operacji

Wnioskodawca otrzymał w tym kryterium 0 punktów. W toku oceny Rada ustaliła, że na terenie LGD (8 gmin) w bazie CEIDG zarejestrowane są 62 podmioty, które w zakresie działalności wskazały PKD 74.20.Z, z czego w sześciu przypadkach jest to działalność przeważająca. W związku z powyższym Rada nie uznała, iż planowana działalność nie spełnia kryterium innowacyjności. W kwestii związanej ze wskazanym przez wnioskodawcę innowacyjnym charakterem metody odkażania ozonem, Rada stwierdza, że urządzenie to nie znajduje się w zakresie rzeczowym operacji (Biznesplan, sekcja VII.1) więc nie powinno podlegać ocenie (zostało wykazane jako własny zasób). Zakres rzeczowo-finansowy operacji, który jest sednem operacji jest zakup sprzętu fotograficznego, wyposażenie studia fotograficznego oraz remont pomieszczenia. Sprzęt, jak wskazuje Wnioskodawczyni jest nowoczesny, jednak trudno w tym przypadku mówić o innowacyjności w kontekście samej operacji. Ponadto Wnioskodawczyni wskazała, że wprowadzi nowe produkty (szkolenia e-learningowe oraz e-booki) i usługi (pakiety abonamentowe), których nie ma lokalnym rynku, wobec tego należy uznać je za innowacyjne.

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Rada zauważa, że szkolenia on-line są z zakresu fotografii, podobnie jak e-booki są dostępne na lokalnym rynku dla potencjalnych klientów za pośrednictwem sieci internetowej, która nie ma ograniczeń terytorialnych i nie ma barier dostępu w zakresie przestrzeni.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad. 5. Kryterium numer Wykorzystanie IT

Wnioskodawca uznał że ilość uzyskanych punktów w ramach oceny kryterium w liczbie 4 jest równoznaczna z nieuznaniem przez Radę, iż wykorzystane zostaną nowe rozwiązania z zakresu IT lub e-usług. W tym przypadku większość oceniających (podczas pierwotnej oceny dokonanej 5 września br.) uznała operację za wykorzystującą nowe rozwiązania z zakresu IT lub e-usług (średnia ocen: 4 pkt), czyli należy stwierdzić, że Rada uznała, że wnioskodawca w ramach projektu wykorzysta nowe rozwiązania z zakresu IT lub e-usług. Wnioskodawca nie otrzymał maksymalnej punktacji ponieważ jeden z oceniających stwierdził, że rozwiązania zaproponowane przez Wnioskodawcę są standardowymi i popularnymi rozwiązaniami i usługami, które funkcjonują na lokalnym rynku i jest do nich szeroki dostęp. Tym bardziej, że w ramach zaplanowanej działalności przez Wnioskodawcę nie ma ograniczeń terytorialnych.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 5 września 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

§ 3

Protest złożony w dniu **14 września 2018 roku** uznaje się częściowo za zasadny, co skutkuje skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia
Iwona Brzozowska


Przewodnicząca Rady

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)