

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI REWIZYJNEJ STOWARZYSZENIA (2015-2019)

Skład Komisji Rewizyjnej

Komisja Rewizyjna Stowarzyszenia została powołana Uchwałą nr 51/15 z dnia 26 listopada 2015 r. przez Walne Zebranie Członków. Zgodnie ze Statutem jej skład liczy 3 członków (przewodniczący, wiceprzewodniczący, członek).

Skład Komisji Rewizyjnej (zgodnie z uchwałą WZC nr 51/15):

1. Adam Jaskulski
2. Henryk Matysik
3. Robert Sidoruk

Funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w czasie całej kadencji pełnił Adam Jaskulski. Funkcję Wiceprzewodniczącego pełnił Henryk Matysik. Członkiem Komisji wyznaczonym do reprezentowania Stowarzyszenia w sprawie zawierania umów pomiędzy Stowarzyszeniem a członkami Zarządu oraz w sporach między nimi został wyznaczony Robert Sidoruk.

Zadania Komisji Rewizyjnej

Zadania Komisji Rewizyjnej zostały określone Statucie Stowarzyszenia (paragraf 18).

Do najważniejszych zadań Komisji należy:

- a. kontrola działalności statutowej i finansowej Stowarzyszenia,
- b. ocena pracy Zarządu i składanie wniosków w przedmiocie udzielania absolutorium Zarządowi na Walnym Zebraniu Członków,
- c. występowanie z wnioskiem o zwołanie Walnego Zebrania Członków,
- d. występowanie z inicjatywą zmiany kryteriów,
- e. wyznaczanie spośród członków Komisji Rewizyjnej osoby upoważnionej do reprezentowania Stowarzyszenia w sprawie zawierania umów pomiędzy Stowarzyszeniem a członkami Zarządu oraz w sporach między nimi

Działalność Komisji Rewizyjnej w liczbach

	2015	2016	2017	2018	2019
Liczba Posiedzeń Komisji	1	3	3	4	8
Liczba uchwał podjętych przez Komisję	1	1	2	3	4
Liczba przygotowanych sprawozdań przez członków Komisji					1
Liczba przeprowadzonych kontroli w ramach własnej działalności		-	1	1	1*

*kontrola składała się z ośmiu posiedzeń w różnych terminach, ze względu na stopień komplikacji

Podsumowanie

Kadencja ustępującej Komisji Rewizyjnej przypadła na najbardziej intensywny okres realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju Stowarzyszenia LGD Między Odrą a Bobrem.

Komisja Rewizyjna opiniowała sprawozdania finansowe Stowarzyszenia przygotowywane przez Zarząd oraz kontrolowała działalność statutową Zarządu.


Członkowie Komisji brali aktywny udział podczas spotkań organizowanych przez Zarząd Stowarzyszenia i Biuro Stowarzyszenia, brali również udział w dyskusjach nt. celów Stowarzyszenia i kierunków działań.

Członkowie Komisji wykorzystywali swoje doświadczenie i kompetencje w czasie swojej działalności pracując społecznie nie w celu robienia tzw. „zadymy”, a jedynie w celu wzrostu jakości działania Stowarzyszenia, w trosce o interes członków Stowarzyszenia i zgodne z prawem dysponowanie pieniędzmi publicznymi.

Tak było w przypadku niewłaściwych działań poprzedniego Zarządu, który wskutek wniosku Komisji Rewizyjnej został zmieniony i działa od tej pory w składzie obecnym, z prezesem S. Stańczakiem.

Komisja Rewizyjna przygotowała obszerne sprawozdanie dotyczące działalności statutowej Zarządu w roku 2018 i wskazała Walnemu Zgromadzeniu Członków LGD swoje uwagi i poważne zastrzeżenia wobec Zarządu. Zostały one obszernie przedstawione członkom Stowarzyszenia podczas WZC 27 czerwca 2019 r. Ówczesne WZC podejmując praktycznie bezkrytycznie określone decyzje legitymizujące stwierdzone nieprawidłowości, w całości wzięło na siebie całość odpowiedzialności za zaistniałą sytuację. Można zrozumieć to w przypadku osób fizycznych, które nie muszą mieć większej wiedzy na temat obowiązujących przepisów, ogólnie obowiązujących i wewnętrznych, o tyle nie można tego odnieść do burmistrzów czy wójtów, do takiej znajomości zobowiązanych, w szczególności w sferze finansów publicznych.

Komisja Rewizyjna wnioskuje, wobec braku odniesienia się Zarządu Stowarzyszenia do uwag wskazanych w protokole Komisji, do przeprowadzenia audytu/czynności weryfikujących realizację opisanych wcześniej rekomendacji nowej Komisji Rewizyjnej.

abw
 Komisja Rewizyjna rekomenduje również, w trosce o finanse Stowarzyszenia oraz jego dobre imię, o złożenie przez Zarząd Stowarzyszenia informacji odnoszących się do ustaleń KR zawartych w sprawozdaniu z czerwca 2019 r. oraz własnych zobowiązań Zarządu. Informacja ta powinna zostać złożona na piśmie, w terminie określonym przez WZC, które stanowi najwyższą władzę w Stowarzyszeniu. ~~burmistrzów czy wójtów, których obowiązywać powinna szczególna odpowiedzialność za finanse publiczne~~

Komisja obecnie ponownie przedstawia członkom Stowarzyszenia LGD zestawienie zbiorcze wskazanych uprzednio nieprawidłowości, sposób realizacji lub brak realizacji przez Zarząd, oraz konkretne rekomendacje dotyczące poszczególnych problemów. Tylko do kompetencji, poczucia odpowiedzialności i zrozumienia problematyki członków Stowarzyszenia LGD zależy, w jaki sposób (i czy w ogóle) efekty pracy Komisji Rewizyjnej zostaną wykorzystane.

Poniżej cytowane zestawienie:

Ustalenie	Wyjaśnienie	Rekomendacja
<p>Projekt "Wsparcie na starcie" (LGD jest partnerem w tym projekcie); Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projekt zakończył się koniec III kwartału 2019 r.</p>	<p>Zgodnie z ustaleniem KR (strona 4 Sprawozdania KR), Prezes Zarządu wskazał, że kwota ta zostanie przeznaczona na podniesienie wynagrodzeń pracowników. W wyjaśnieniu Zarządu z 14 czerwca 2019 r. (pismo do KR) zapisano: <i>"Koszty pośrednie, które u nas 'zostaną', dla projektu wyniosą około 18.000 zł-19.000zł. i przeznaczone zostaną w części na obsługę realizacji projektu, w tym na obsługę konta bankowego projektu. (...)</i> <i>Po zakończeniu realizacji projektu, dokumentacja z jego realizacji zostanie przekazana do analizy Komisji w ramach sprawozdania Komisji za rok 2019. (...)</i></p>	<p>KR do dnia sporządzenia tej informacji nie otrzymała żadnych dokumentów w sprawie projektu "Wsparcie na stracie" do jego zakończenia (umowa z wykonawcą zadania polegającego na mentoringu, umów użyczenia pomieszczeń, dokumentujących wkład własny LGD, wyciągu z konta założonego do obsługi projektu w celu zweryfikowania, na co zostały wydane środki, w tym koszty pośrednie). Wobec tego ZS powinien udzielić szczegółowych informacji w kwestiach: 1. Czy projekt został zakończony i zrealizowany pozytywnie? 2. Czy zostały osiągnięte wskaźniki z wniosku o dofinansowanie (wartość osiągnięta i zaplanowana)? 3. Ile pieniędzy z kosztów pośrednich trafiło do LGD i na co zostały wydane? (wyciąg z rachunku bankowego). Rekomenduje się przedstawienie wyjaśnień przez ZS ze wskazaniem dokumentów na najbliższym WZC.</p>
<p>Projekt "Zielone budownictwo na uskiej wsi". Brak do chwili obecnej uchwały Zarządu/innego/jakiegokolwiek zresztą dokumentu wskazującego, że zadanie to zostało przyjęte do realizacji jako zadanie własne LGD. Brak wyjaśnienia/odniesienia się ZS co do miejsca realizacji tego projektu (Drągowina) i</p>	<p>Brak konkretów w wyjaśnieniu ZS z 14 czerwca 2019 r., w którym czytamy: <i>"Stowarzyszenie prawidłowo i innowacyjnie zrealizowało projekt dotyczący promocji zielonego budownictwa (naturalnego) na obszarze naszego LGD i adresowanego do naszych mieszkańców, firm i zainteresowanych instytucji. (...)</i> Z uwag na to, że koordynator nie złożył uzupełnionego sprawozdania końcowego, z nieznanymi nam do dziś powodów, Urząd Marszałkowski nie zrefundował poniesionych przez nas kosztów przeprowadzonych warsztatów".</p>	<p>Do dnia sporządzenia tego podsumowania KR nie otrzymała wyjaśnień i dokumentów w tej sprawie, pomimo zapewnień prezesa, pana S. Stańczaka. ZS nie przedstawił dokumentów potwierdzających jakiegokolwiek tzw. „nadzwyczajne spotkania” (protokoły) oraz pisemne wyniki tych analiz, w tym koncepcji zapisanej w punkcie 4. Podczas WZC 27.06.2019 r. Prezes S. Stańczak, co zaprotokołowano, zadeklarował wpłaty w ramach darowizn od osób konkretnie z nazwisk przez niego wymienianych. Dlaczego prawidłowo i innowacyjnie zrealizowany projekt, zdaniem ZS, nie został zrefundowany przez PROW? Warunki refundacji zostały wskazane w umowie, a umowa wskazuje na realizację celu projektu, którego w tym przypadku LGD nie zrealizowało. No i jak to się stało, że osoby imiennie wskazane przez niego tych kwot nie wpłaciły...? A co z szeroko znaną deklaracją Prezesa, że brakującą kwotę on sam osobiście ureguluje...? Rekomenduje się wyjaśnienie przez ZS tych kwestii wraz z okazaniem dokumentów na najbliższym WZC.</p>

<p>ustalenia, że jest to teren prywatny.</p>	<p>Ponadto ZS napisał:</p> <p><i>Sytuacja ta (czyli brak refundacji) błyskawicznie została poddana analizie na nadzwyczajnych spotkaniach Zarządu i poddana opinii prawnej, w tym skonsultowana z osobami specjalizującymi się w negocjacjach wiarygodności. Uruchomione działania Zarządu w ramach procedury kryzysowej obejmowały:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Analizę możliwości złożenia sprawozdania po terminie.</i> <i>2. Analizę błędów komunikacyjnych, skutkującą niepoinformowaniem przez Biuro LGD Zarządu o przychodzącej korespondencji z Urzędu Marszałkowskiego wzywającej do uzupełnień sprawozdania.</i> <i>3. Analizy możliwości prawnego i finansowego pociągnięcia do odpowiedzialności za zaistniałą sytuację pracownika pobierającego wynagrodzenie za przygotowanie sprawozdania.</i> <i>4. Opracowanie koncepcji naprawczej- w zakresie finansów Stowarzyszenia.</i> 	<p>Zarząd Stowarzyszenia wskazuje, że zareagowałby, jeśli otrzymałby wcześniej informacje o problemie dot. sprawozdania projektu.</p> <p>KR stwierdza, że jest to jedynie teoretyczne przewidywanie, jednak ZS, wbrew własnemu regulaminowi, nie sprawując nadzoru nad Biurem, nie podjął żadnych działań. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w omawianej umowie zawartej z PROW, osobą do kontaktu jest właśnie prezes Sławomir Stańczak.</p> <p>KR nie otrzymała dokumentów potwierdzających przygotowanie dokumentów przez Prezesa S. Stańczaka dla PROW (kopia sprawozdania wraz z załącznikami).</p> <p>KR nie otrzymała żadnego dokumentu (koncepcji, analizy, opisu mechanizmów) opisanych w wyjaśnieniu Zarządu w wyjaśnieniu z dnia 14.06.2019 r. (cytat z wyjaśnienia: " Zarząd wypracował i już wdraża mechanizmy pozwalające Stowarzyszeniu pozyskanie/zrównoważenie drugiej połowy kwoty (ok. 21 tys. zł). Całość materiału znajdzie się w przekazanym Komisji Rewizyjnej sprawozdaniu finansowym Stowarzyszenia za rok 2019 i częściowo już znajdują się w sprawozdaniu finansowym za rok 2018".</p> <p>KR nie otrzymała na to żadnych dokumentów (np. potwierdzeń przelewów). Ponadto KR nie stwierdziła w sprawozdaniu finansowym LGD wyjaśnień dotyczących tej kwestii i zrównoważenia brakującej kwoty, tzn. tzw. koncepcji naprawczej w zakresie finansów Stowarzyszenia.</p>
<p>Strona 7 sprawozdania- Wybór kierownika Biura:</p> <p>Od momentu pójścia p. Joanny Charewicz-Ostrowskiej na zwolnienie lekarskie,</p>	<p>Brak odniesienia się ZS do zmiany warunków pracy w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej z panią A. Jaz w otwartym naborze.</p> <p>Podczas WZC, co zaprotokołowano, S. Stańczak zadeklarował, że wraz z D. Tarasem będą pełnić tę funkcję.</p>	<p>Do czasu sporządzenia tego podsumowania i sprawozdania z pracy, KR nie otrzymała żadnych dokumentów odnoszących się do ustaleń.</p> <p>Nie zostały podjęte/przedstawione uchwały w sprawie zatrudnienia członków zarządu na stanowisku kierownika, uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Biura, umów o prace lub umów cywilnoprawnych członków Zarządu; Rekomenduje się przedstawienie członkom WZC i KR</p>
<p>a następnie na urlop macierzyński i rodzicielski, nie w wybrano osoby jej</p>	<p>Ponadto Prezes S. Stańczak zapowiedział restrukturyzację pracy Biura.</p>	

<p>zastępującej (pomimo dwóch otwartych naborów), ani nie uregulowano tego w sposób określony obowiązującymi przepisami. Nie zawarto również umowy z osobą, która została wybrana w konkursie w marcu 2019 r. (z powodu bezprawnej zmiany warunków zatrudnienia w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej kandydatka zrezygnowała z zawarcia umowy).</p>	<p>WZC, co również zostało zaprotokołowane, wyznaczyło termin na przedstawienie wyjaśnień Zarządu i podjęcie działań, na koniec 31 sierpnia 2019 r.</p>	<p>stosownych i przepisami wymaganych dokumentów w tym zakresie. Komisja nie stwierdziła do chwili obecnej, jakoby takie dokumenty, legitymizujące działania Zarządu, kiedykolwiek powstały.</p> <p>Komisja oczekuje rzetelnej realizacji tego żądania WZC</p>
<p>KR w swoim sprawozdaniu poruszyła również kwestię dot. wynagrodzeń pracowników Biura wskazując, że wysokość wynagrodzenia miesięcznego powinna być jasno określona w stałej wysokości, rzetelna i adekwatna do zakresu obowiązków i odpowiedzialności.</p>	<p>W sprawozdaniu KR z czerwca 2019 r. zapisano "Z ustnych wyjaśnień prezesa wynika, że powodem takich działań były względy oszczędnościowe i właśnie z tego powodu członkowie Zarządu zrezygnowali ze swoich wynagrodzeń."</p>	<p>Rekomenduje się przedstawienie dokumentów dot. rezygnacji Członków Zarządu z wynagrodzeń (jaka to kwota, w jakim terminie, pisemna rezygnacja konkretnych członków Zarządu z wynagrodzenia). Jest to istotna kwestia, ponieważ R. Sidoruk-członek KR jest osobą wyznaczoną do zawierania umów z ZS. W lipcu 2019 r. podpisał umowy z D. Tarnasem, W. Jendraszykiem (umowy zlecenie) i S. Stańczakiem (umowa o pracę).</p>
<p>Strona 7 Sprawozdania: KR w dniu 7 maja 2019 r. zażądała od prezesa złożenia wyjaśnień na piśmie w kwestii: a) formalnego i zgodnego z</p>	<p>Zarząd nie odniósł się do tego problemu</p>	<p>KR nie otrzymała, w terminie wyznaczonym przez WZC z dnia 27.06.2019 r., żadnych dokumentów oraz informacji w tej sprawie. Wobec tego rekomenduje się przedstawienie dokumentów (potwierdzeń przelewów) dotyczących spłaty brakującej kwoty, która została wydatkowana na ten projekt (22 tys. zł).</p>
<p>przepisami prawa sposobu uregulowania</p>		

<p>zagadnień związanych z projektem "Zielona budownictwo...", w tym ze sposobem i trybem oraz terminem uregulowania brakującej kwoty z tyt. odmowy refundacji przez PROW</p>		
<p>b) powodów zmiany warunków zatrudnienia kierownika Biura, w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej</p>	<p>Brak odniesienia się ZS do tego problemu</p>	<p>Rekomenduje się wyjaśnienie przez ZS tej kwestii członkom Stowarzyszenia – dlaczego i z jakiego powodu tak postąpiono, bo w kontekście tak doskonałej merytorycznie kandydatury jest to szczególnie interesujące, budzi wiele pytań oraz poważne obawy, co do intencji Zarządu; czyżby Zarząd lub osobiście prezes Stańczak miał w przypadku tej osoby powody do jakichś obaw...? Czy nie było to podyktowane obawami ujawnienia istniejących nieprawidłowości w działalności Zarządu...?</p>
<p>c) sposobu i terminu zrealizowania zapisów Statutu LGD i Regulaminu Biura w temacie wskazania spośród członków Zarządu osoby pełniącej funkcję Kierownika Biura, z konsekwencjami wynikającymi z zakresu obowiązków dla funkcji tej przypisanej.</p>	<p>Podczas WZC prezes S. Stańczak zadeklarował, co zaprotokołowano, że wraz z D. Tarasem będą pełnić tę funkcję. Ponadto prezes S. Stańczak zapowiedział restrukturyzację pracy Biura. Na WZC, co również zostało zaprotokołowano, wyznaczono nieprzekraczalny termin na przedstawienie wyjaśnień Zarządu i podjęcie stosownych działań naprawczych, na koniec sierpnia 2019 r.</p> <p>Dodatkowo KR przeanalizowała wyjaśnienia ZS z dnia 14.06.2019 r., cyt.:</p> <p><i>„(...) od miesiąca lipiec br. wdrożony zostanie proces reorganizacyjny. W Stowarzyszeniu zaczną pracę członkowie Zarządu S. Stańczak i D. Tarnas oraz nowy pracownik zatrudniony w ramach konkursu. Zakres obowiązków członków Zarządu zostanie ustalony wspólnie z zespołem</i></p>	<p>Do czasu sporządzenia tego podsumowania i sprawozdania z pracy, KR nie otrzymała żadnych dokumentów odnoszących się do wykazanych ustaleń. Nie zostały przedstawione uchwały ws. zatrudnienia członków zarządu na stanowisku kierownika; uchwały ws. zmiany Regulaminu Biura, umów o pracę lub umów cywilnoprawnych członków Zarządu; Rekomenduje się przedstawienie członkom WZC i KR tych uchwał, jeśli w ogóle one zostały podjęte – nie ma ich na stronie LGD ...</p> <p>KR wskazuje, że te wyjaśnienia zostały ponownie przedstawione podczas WZC 27.06.2019 r.</p> <p>Pan Robert Sidoruk otrzymał do podpisu umowę o pracę dla Cz. Słodnika, jednak odmówił jej podpisania uważając ją za niezgodną z przepisami Kodeksu Pracy i po prostu – za nieuczciwą i niemożliwą do realizacji. Dlatego R. Sidoruk poprosił prezesa S. Stańczaka o opinię Departamentu PROW w Urzędzie Marszałkowskim Woj. Lubuskiego w sprawie zatrudnienia Cz. Słodnika. KR ani jej członek, R. Sidoruk, nie otrzymali kopii tej korespondencji oraz odpowiedzi. Komisja ma jednak wiedzę, że odpowiedź była niekorzystna dla Zarządu LGD. Rekomenduje się więc ZS przedstawienie tych dokumentów KR oraz WZC na najbliższym posiedzeniu WZC.</p>

	<p><i>Biura".</i></p> <p><i>..."Jednocześnie Zarząd na najbliższym Walnym zaprezentuje w całości zagadnienie dot. reorganizacji pracy Stowarzyszenia ze wskazaniem powodów, które leżą u podstaw reorganizacji. Sprawozdanie Zarządu obejmowało będzie również zagadnienie poruszane przez Komisję na spotkaniu 7 maja br."</i></p>	<p>KR stwierdza, że oprócz wskazania wyłącznie planów dot. zatrudnienia S. Stańczaka i D. Tarnasa, Zarząd Stowarzyszenia nie przedstawił żadnych konkretów, oprócz wskazania terminu wymagalnego zatrudnienia na lipiec 2019 r., z którego się jednak nie wywiązał.</p> <p>Brak jakichkolwiek informacji o racjonalnych, skutecznych i zgodnych z przepisami działań Zarządu w tym zakresie.</p>
<p>Strona 7 wygezekwowania od Gminy Trzebiechów obowiązkowej składki dodatkowej, uchwalonej na poprzednim WZC</p>	<p>Kwestia została wyjaśniona na WZC 27.06.2019</p>	

Na tym podsumowaniu Komisja Rewizyjna Stowarzyszenia LGD „Między Odrą a Bobrem” kończy protokół, podpisując go i przekazując członkom LGD do przemyśleń.



