

„STOWARZYSZENIE - LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA

MIĘDZY ODRA A BOBREM”

66-003 Zabór, ul. Lipowa 1

NIP 973-092-72-40

tel. 068-320 13 55, fax. 068-320 13 55

www.miedzyodraabobrem.pl lgd@miedzyodraabobrem.pl

Zabór, 10.09.2018 r.

PROTOKÓŁ

VIII Posiedzenie Rady Stowarzyszenia

w ramach naborów numer 1/2018 oraz 2/2018 dla Poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* Programu Rozwoju Obszarów

Wiejskich na lata 2014-2020,

w Siedzibie Stowarzyszenia LGD „Między Odrą a Bobrem”

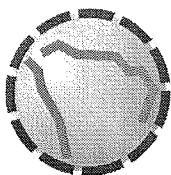
w Zaborze, ul. Lipowa 1,

w dniu 5 września 2018 r. godz. 9:00

W posiedzeniu uczestniczyli Członkowie Rady Stowarzyszenia oraz pracownicy Biura LGD, a także Prezes Stowarzyszenia Pan Sławomir Stańczak zgodnie z załączoną *Listą obecności*.

Tematyka spotkania, zgodnie z przyjętym porządkiem spotkania:

1. Otwarcie VIII Posiedzenia Rady Stowarzyszenia LGD „Między Odrą a Bobrem”.
2. Przyjęcie porządku spotkania.
3. Złożenie przez Członków Rady oświadczenia o zapoznaniu się ze wszystkimi wnioskami - dotyczy Członków Rady, którzy nie uczestniczyli w VII Posiedzeniu Rady.
4. Uzupełnienie przez członków Rady rejestru powiązań z wnioskodawcami - dotyczy Członków Rady, którzy nie uczestniczyli w VII Posiedzeniu Rady.
5. Złożenie przez Członków Rady Deklaracji poufności i bezstronności – dotyczy Członków Rady, którzy nie uczestniczyli w VII Posiedzeniu Rady.
6. Omówienie protestów złożonych w ramach Naboru nr 1/2018 dla Przedsięwzięcia 1.1.1 – *Wsparcie rozwoju lokalnej turystyki oraz w ramach Naboru 2/2018 dla Przedsięwzięcia 2.1.1 Wsparcie dla rozwoju integracji społecznej poprzez inwestycje w infrastrukturę kulturalną oraz rekreacyjną.*
 - 6.1. Podjęcie przez Radę Stowarzyszenia decyzji (w formie uchwały), czy dany protest uznany został za zasadny/ niezasadny.
 - 6.2. W przypadku uznania złożonych protestów za zasadne, dokonanie ponownej oceny wniosków o przyznanie pomocy — w zakresie spełnienia przez operację:
 - lokalnych kryteriów wyboru (dla Przedsięwzięcia: 1.1.1 – *Wsparcie rozwoju lokalnej turystyki oraz dla Przedsięwzięcia 2.1.1 Wsparcie dla rozwoju integracji społecznej poprzez inwestycje w infrastrukturę kulturalną oraz rekreacyjną*) – ocena prowadzona **wyłącznie** w zakresie wynikającym ze złożonego protestu.
 - 6.3. Podjęcie uchwał w sprawie wyboru do realizacji operacji.
7. Sprawy zgłoszone przez Członków Rady.
8. Zamknięcie VIII Posiedzenia Rady Stowarzyszenia.



„STOWARZYSZENIE - LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA

MIĘDZY ODRĄ A BOBREM”

66-003 Zabór, ul. Lipowa 1

NIP 973-092-72-40

tel. 068-320 13 55, fax. 068-320 13 55

www.miedzyodraabobrem.pl lqd@miedzyodraabobrem.pl

Ad.1. Otwarcie VIII Posiedzenia Rady Stowarzyszenia LGD „Między Odrą a Bobrem”.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia Pani Iwona Brzozowska powitała przybyłych członków Rady. Następnie omówiła *Program posiedzenia*, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.2. Przyjęcie porządku spotkania.

Stwierdzono obecność 6 członków Rady Stowarzyszenia, reprezentujących wszystkie sektory (tj. publiczny, gospodarczy i społeczny oraz mieszkańców). Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z *Listą obecności* stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu, zachowane zostało quorum, w związku z czym posiedzenie może się odbyć, a decyzje podjęte przez Radę będą wiążące.

Przeliczone zostały parytety. Stwierdzono, że sektor publiczny reprezentowany jest przez 3 osoby (50 %), sektor gospodarczy przez 1 osobę (16,66 %), sektor społeczny reprezentuje 5 osób (co stanowi 83,33 %) niemniej jednak, ze względu na fakt, że stowarzyszenia, które są reprezentowane przez Członków Rady oraz stowarzyszenia, w których działają Członkowie Rady mają różne cele statutowe, nie można uznać, że reprezentują tę samą grupę interesu, więc przyjęto, że został zachowany parytet w tym sektorze), mieszkańców reprezentowały 2 osoby (33,33 %).

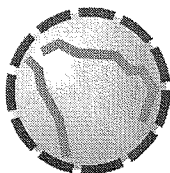
Katarzyna Drożak z Biura LGD przypomniała zebranym, który z członków Rady wykluczył się z oceny operacji złożonych w ramach naboru 1/2018 na poprzednim posiedzeniu. Ponadto z oceny wniosku złożonego przez Fundację Pałac Bojadła wykluczył się pan Grzegorz Doszel, a z oceny wniosku złożonego przez Stowarzyszenie Wspólna Letnica wykluczyła się pani Arisa Jaz. W związku z powyższym oraz uwzględniając fakt, że na trwającym posiedzeniu Rady, w składzie osobowym, nie zostały zachowane wymagane parytety pomiędzy wszystkimi sektorami oraz grupami interesu, głosowanie poszczególnych uchwał nie będzie mogło odbywać się w pełnym składzie.

Następnie Przewodnicząca Rady spytała zgromadzonych, czy mają uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Jednogłośnie zaakceptowano porządek spotkania.

Ad. 3, 4 i 5 Uzupełnienie dokumentów będących załącznikami do procedury wyboru operacji oraz Regulaminu Rady Stowarzyszenia.

Pani Brzozowska stwierdziła, że na VIII Posiedzeniu Rady nie są obecne te same osoby, które uczestniczyły w VII Posiedzeniu, w związku z powyższym (zgodnie z punktem 4 i 5 porządku posiedzenia) osoby, które nie uczestniczyły w poprzednim posiedzeniu są zobowiązane do uzupełnienia rejestru powiązań oraz deklaracji dotyczącej zapoznania się ze wszystkimi wnioskami oraz złożenia deklaracji bezstronności i poufności. Zapytała zebranych, czy od ostatniego spotkania zaszły okoliczności, które członkowie Rady powinni uwzględnić w Rejestrze powiązań. Zebrani zaprzeczyli, w związku z czym przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6 Omówienie protestów złożonych w ramach Naborów nr 1/2018 dla Przedsięwzięcia 1.1.1 Wsparcie rozwoju lokalnej turystyki oraz dla Naboru 2/2018 dla Przedsięwzięcia Wsparcie dla rozwoju integracji społecznej poprzez inwestycje w infrastrukturę kulturalną oraz rekreacyjną (odpowiednio pkt. od 6.1 do 6.3).



„STOWARZYSZENIE - LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA

MIĘDZY ODRA A BOBREM”

66-003 Zabór, ul. Lipowa 1

NIP 973-092-72-40

tel. 068-320 13 55, fax. 068-320 13 55

www.miedzyodraabobrem.pl lgd@miedzyodraabobrem.pl

Przewodnicząca Rady przypomniała o kolejności rozpatrywania złożonych protestów, w pierwszej kolejności decyduje kolejność naborów, a następnie kolejne numery nadane poszczególnym wnioskowi, których Wnioskodawcy złożyli protesty.

W ramach naboru 1/2018 dot. Przedsięwzięcia 1.1.1 *Wsparcie rozwoju lokalnej turystyki* został złożony jeden protest, **złożyła go Fundacja Pałac Bojadła (wniosek o numerze: II/4/213/1/2018)**. Podczas oceny pierwotnej projekt otrzymał 59 na 100 możliwych do zdobycia punktów w ramach oceny wg kryteriów lokalnych.

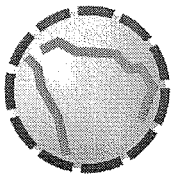
W części protestu dotyczącej listy zarzutów wnioskodawcy w odniesieniu do kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem, wnioskodawca wskazał trzy kryteria, których ocenę kwestionuje.

1. Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu (kryterium numer 4).
2. Innowacyjność operacji (kryterium numer 5).
3. Dostosowanie infrastruktury do potrzeb grup defaworyzowanych (kryterium numer 6).

W przypadku kryterium numer 4 Wnioskodawca otrzymał 7,2 na 12 możliwych punktów, z czym się nie zgodził. Zdaniem Wnioskodawcy Rada zbyt nisko oceniła pozytywny wpływ operacji na środowisko. Wszystkie prace budowlano-remontowe w pałacu prowadzone będą metodami zbliżonymi do tradycyjnych metod budowlanych, uzupełnionymi o najnowsza wiedzę z zakresu technologii budownictwa. Naprawa tynków na trzcinie na ścianach i suficie przy stropach drewnianych polegać będzie na oczyszczaniu mechanicznym elementów istniejących, sufit zostanie odtworzony poprzez wykonanie tynku wapiennego na trzcinie (na wzór technologii stosowanej 300 lat temu). Do wypełnienia ubytków w tynkach ściennych wykonane zostaną tynki wapienno-piaskowe. Do malowania ścian zostaną wykorzystane farby dostosowane do obiektów zabytkowych (oddychające o naturalnym składzie). Wnioskodawca w proteście wskazał, że prace budowlane zaplanowane w ramach operacji spełniają kryteria tzw. „zielonego budownictwa”, stanowiącego jeden z głównych obszarów działania UE, a termin ten jest ściśle związany ze zrównoważonym rozwojem, charakteryzowanym w głównym dokumencie strategiczno-planistycznym w UE, tj. „Europa 2020-Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju”. Wnioskodawca wskazał w uzasadnieniu do protestu, iż jego operacja w pełni realizuje założenia LSR, która mówi (...) w zakresie ochrony środowiska preferowane będą działania związane ze stosowaniem technologii proekologicznych w procesie produkcji, gospodarki odpadami oraz edukacji proekologicznej”.

W przypadku kryterium numer 5 Wnioskodawca nie zgodził się z oceną Rady (otrzymał 8,4 na 14 możliwych punktów). Zadaniem Wnioskodawcy Rada zbyt nisko oceniła operację w tym kryterium. Wnioskodawca wskazuje, że rewitalizacja pałacu w ramach operacji odbywać się będzie nowatorskimi metodami promującymi powrót do tradycyjnych metod budowlanych, przy użyciu naturalnych środków i materiałów, co świadczy o tym, że działalność Wnioskodawcy ma charakter awangardowy i innowacyjny w stosunku do technik, które dziś uważane są za tradycyjne (tj. pochodzące z II połowy XX w.). Wnioskodawca w uzasadnieniu pisze również, że tynki w ramach operacji będą kładzione technikami już nie stosowanymi, które nie są już stosowane. Wnioskodawca wskazał również, że jego operacja wprowadza nowe atrakcje i usługi, które będą realizowane w obiekcie udostępnianym publicznie jako ośrodek kultury prowadzony przez organizację pozarządową.

W przypadku kryterium numer 6 Wnioskodawca nie zgodził się z oceną Rady, ponieważ uznał, że ta odniosła się do grupy defaworyzowanej niewskazanej w projekcie. Wnioskodawca wskazał 2 grupy defaworyzowane: seniorzy (60+) oraz młodzież do 35 r. ż. Dla obu grup Wnioskodawca prowadzi programy, które spotkały się z dużym uznaniem na szczeblu ogólnokrajowym. Rada, po przeanalizowaniu treści protestu w zakresie kryterium: Dostosowanie infrastruktury do potrzeb grup defaworyzowanych oraz dokonanej oceny na posiedzeniu Rady w dniu 26 lipca br., stwierdza co następuje. Przychyła się do wniosków Fundacji co do tego, że osoby starsze, seniorzy to nie zawsze grupa osób z niepełnosprawnościami. Rada, stwierdzając w swojej ocenie, że nie przychyliła się do deklaracji



„STOWARZYSZENIE - LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA

MIĘDZY ODRĄ A BOBREM”

66-003 Zabór, ul. Lipowa 1

NIP 973-092-72-40

tel. 068-320 13 55, fax. 068-320 13 55

www.miedzyodraabobrem.pl lqd@miedzyodraabobrem.pl

Wnioskodawcy w zakresie dostosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych, dokonała następującej interpretacji, osoby starsze (seniorzy) to często osoby zmagające się z problemami zdrowotnymi, problemami z poruszaniem się. Ich aktywne uczestniczenie w kulturze, korzystanie z turystycznych atrakcji wymaga innego niż standardowe podejścia. Czyli, np. dostosowania funkcjonalności strony internetowej (WCAG 2.0), informacji dostępnych dla osób słabowidzących, słabo słyszących, dostosowania infrastruktury do potrzeb osób z ograniczonymi możliwościami poruszania się, np. barierek, ławek/siedzisk do siedzenia/odpoczynku, itp. Niemniej jednak, wykluczenie osób starszych w aspekcie społecznym jest również istotne jak wykluczenie w aspekcie fizycznego/architektonicznego dostępu do infrastruktury, w tym przypadku turystycznej czy kulturalnej. W ramach LSR grupy defaworyzowane to m.in. osoby do 30 roku życia i osoby po 50 roku życia. Wnioskodawca wskazał we wniosku w sekcji B.III. na osoby do 35. r.ż oraz po 50 r.ż, a w fiszce osoby starsze 60+. Jest to pewna nieścisłość, jednak uzasadnienie Wnioskodawcy, wniosku z przeprowadzonych konsultacji społecznych czy realizowane inicjatywy wskazuje, że seniorzy oraz osoby młode to ważna, jeśli nie główna grupa docelowa w jego działalności. Należy również stwierdzić, że grupa osób do 30 r. ż mieści się w grupie osób do 35 r.ż, a grupa osób 50+ częściowo mieści się e w grupie 60+. Inicjatywy prowadzone przez Wnioskodawcę oraz te planowane do realizacji, przede wszystkim dzięki tej operacji, wymagają dostosowania do stopnia aktywności osób starszych, ale i tych do 30 r. ż., uwzględniając ich sprawność, potrzeby (nie zawsze wymagające sprawności fizycznej) społeczne, włączenia społecznego, korzystania z zasobów turystycznych czy przyrodniczych oraz kulturalnych na terenie LSR.

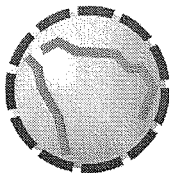
We wszystkich oprotestowanych kryteriach Wnioskodawca nie otrzymał maksymalnej oceny. W dwóch pierwszych kryteriach, tj. realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu (kryterium numer 4) oraz Innowacyjność operacji (kryterium numer 5), większość oceniających uznała, że operacja jest realizowana z uwzględnieniem zasad środowiska naturalnego i klimatu.

Ponadto, członkowie Rady przypomnieli, że zgodnie z podjętą uchwałą Rady Stowarzyszenia nr I/03/2017 z dnia 09.03.2017 r., operację uważa się za realizowaną z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu (paragraf 2 uchwały) oraz za innowacyjną (paragraf 1 uchwały), jeśli w wyniku oceny prowadzonej w przedmiotowym zakresie przez Członków Rady według lokalnych kryteriów wyboru, projekt uzyskał nie mniej niż 50% możliwych do zdobycia punktów w ramach badanego kryterium (tj. przynajmniej połowa Członków Rady którzy oddali ważne głosy uznała, że wnioskodawca w ramach projektu wykorzystuje metody/narzędzia pozytywnie wpływające na środowisko naturalne i jego poziom ochrony oraz na klimat oraz, że jego operacja jest innowacyjna. W przypadku Wnioskodawcy, większość oceniających (3/5) uznała operację za pozytywnie wpływającą na klimat i środowisko (średnia ocen: 7,2 pkt), czyli należy stwierdzić, że Rada uznała, że wnioskodawca w ramach projektu wykorzystuje metody/narzędzia pozytywnie wpływające na środowisko naturalne i jego poziom ochrony oraz na klimat. Ponadto, operacja Wnioskodawcy jest innowacyjna ponieważ większość oceniających (3/5) uznała operację za innowacyjną (średnia ocen: 8,4 pkt).

Rada, po przeanalizowaniu treści protestu, argumentów przedstawionych przez Wnioskodawcę oraz ponownej analizie wniosku o przyznaniu pomocy oraz pozostałych dokumentów dołączonych do niego uznała, że protest dotyczące oceny tego kryterium jest zasadny.

Ponieważ po przeprowadzonej analizie oraz w trakcie dyskusji, członkowie Rady zgodzili się z argumentami podniesionymi przez wnioskodawcę oraz uznali, że występują okoliczności pozwalające na zmianę podjętego na VII Posiedzeniu Rady rozstrzygnięcia i uznanie protestu za zasadny, przystąpiono do głosowania:

W przypadku tego Wnioskodawcy, w głosowaniu nie uczestniczyła pani Agnieszka Blitek, która podczas poprzedniego (VII) posiedzenia również się wykluczyła z oceny. Wykluczył się z oceny również pan Grzegorz Doszel (co zostało uwzględnione w jego deklaracji bezstronności i poufności). Po wykluczeniu Agnieszki Blitek oraz Grzegorza Doszela stwierdzono, że sektor publiczny ma przewagę i nie zostaną zachowane odpowiednie parytety, wobec tego dobrowolnie wyłączyła się z oceny Pani Arisa Jaz, reprezentująca sektor publiczny.



**„STOWARZYSZENIE - LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
MIĘDZY ODRĄ A BOBREM”
66-003 Zabór, ul. Lipowa 1
NIP 973-092-72-40**

tel. 068-320 13 55, fax. 068-320 13 55
www.miedzyodraabobrem.pl lqd@miedzyodraabobrem.pl

Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:

Uchwała Nr II/79/2018 Członków Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Między Odrą a Bobrem z dnia 5 września 2018 roku w sprawie: uznania zasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa została przyjęta 3 głosami za.

Głosy za – 3

Głosy przeciw – 3

Wstrzymało się – 0

liczba osób uprawnionych do głosowania - 6

liczba osób biorących udział w głosowaniu - 3

liczba wykluczonych z głosowania – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania i w związku z podjęciem przez Radę Uchwały nr II/79/2018, czego skutkiem jest skierowanie operacji do właściwego etapu oceny, członkowie Rady przystąpili do ponownej oceny zgodności wniosku złożonego przez Fundację Pałac Bojadła z lokalnymi kryteriami wyboru. Ponieważ ponowna ocena operacji polega wyłącznie na powtórnej weryfikacji operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, Przewodnicząca poinformowała członków Rady, że punktacja przyznana przez członków Rady na VII Posiedzeniu w zakresie kryteriów, które nie stanowiły przedmiotu protestu musi pozostać niezmieniona, co powinno mieć odzwierciedlenie w kartach oceny wypełnianych przez członków Rady w ramach trwającego VIII Posiedzenia.

W przypadku tego Wnioskodawcy, w głosowaniu nie uczestniczyła pani Agnieszka Blitek, która podczas poprzedniego (VII) posiedzenia również się wykluczyła z oceny. Wykluczył się z oceny również pan Grzegorz Doszel. Po wykluczeniu Agnieszki Blitek oraz Grzegorza Doszela stwierdzono, że sektor publiczny ma przewagę i nie zostaną zachowane odpowiednie parytety, wobec tego dobrowolnie wyłączyła się z oceny Pani Arisa Jaz, reprezentująca sektor publiczny

W trakcie dyskusji członkowie Rady stwierdzili, że

W wyniku ponownej oceny wniosek otrzymał 70,33/100 możliwych do zdobycia punktów w ramach oceny wg kryteriów lokalnych.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania nad uchwałą w sprawie wyboru operacji do realizacji. ***Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:***

Uchwała Nr II/80/2018 Członków Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Między Odrą a Bobrem z dnia 5 września 2018 roku w sprawie: dokonania wyboru operacji w wyniku procedury odwoławczej.

Głosy za – 3

Głosy przeciw – 0

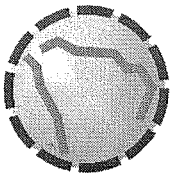
Wstrzymało się – 0

liczba osób uprawnionych do głosowania - 6

liczba osób biorących udział w głosowaniu - 3

liczba wykluczonych z głosowania – 3

Przewodnicząca poinformowała zebranych, że w ramach Naboru 2/2018 zostały złożone dwa protesty, przez Gminę Trzebiechów oraz Stowarzyszenie Wspólna Letnica.



„STOWARZYSZENIE - LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA

MIĘDZY ODRĄ A BOBREM”

66-003 Zabór, ul. Lipowa 1

NIP 973-092-72-40

tel. 068-320 13 55, fax. 068-320 13 55

www.miedzyodraabobrem.pl lgd@miedzyodraabobrem.pl

Jako pierwszy został rozpatrzony protest złożony Gminę Trzebiechów (nr wniosku: II/2/209/2/2018), która podczas oceny pierwotnej otrzymała 57,14 na 90 możliwych do zdobycia punktów w ramach oceny wg kryteriów lokalnych.

W części protestu dotyczącej listy zarzutów wnioskodawcy w odniesieniu do kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem, wnioskodawca wskazał dwa kryteria, których ocenę kwestionuje.

1. Miejsce realizacji operacji (kryterium numer 2).
2. Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu (kryterium numer 4).

W tym przypadku, po przeliczeniu parytetów, stwierdzono, że sektor publiczny dominuje podczas posiedzenia, wobec tego nie zostaną zachowane odpowiednie parytety. W związku z tym, z głosowania wyłączył się dobrowolnie pan Grzegorz Doszel.

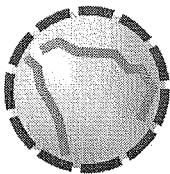
W przypadku kryterium numer 2 Wnioskodawca wskazał, że w jego przekonaniu kluczową inwestycją jest remont świetlicy wiejskiej w Głuchowie, natomiast wyposażenie TOK stanowi jedynie uzupełnienie wniosku, gdyż nie jest zadaniem inwestycyjnym. Ponadto wskazał na błąd pracownika przygotowującego dokumentację projektu i omyłkowe wpisanie Trzebiechowa.

W przypadku kryterium numer 4 Wnioskodawca wskazał, że zgodnie z kosztorysem inwestorskim w ramach inwestycji zaplanowano montaż kotła na tzw. opał „eco”, a w niedalekiej przyszłości (1 rok) świetlica wiejska będzie ogrzewana gazem ziemnym, co w 100% będzie odpowiadało normom związanym z ochroną środowiska.

Wnioskodawca zarzucił oceniającym, że w ramach kryterium o nazwie „Miejsce realizacji operacji” przyznali 4 punkty a powinni przyznać 8, ze względu na to, że istotniejsza część inwestycji przedstawione w ramach operacji została ulokowana w miejscowości Głuchów. Wnioskodawca wskazał również, że wpisanie miejscowości Trzebiechów jest błędem pracownika, który przygotowywał wniosek, a komisja na etapie oceny formalnej powinna poprosić o uzupełnienie dokumentacji.

Po zapoznaniu się z tym zarzutem Rada ustaliła, co następuje. Rada Stowarzyszenia dokonuje oceny operacji na podstawie kryteriów przyjętych dla poszczególnych Przedsięwzięć LSR, które to stanowią załącznik do Procedury oceny i wyboru operacji LSR. W tym przypadku, dla Przedsięwzięcia 2.1.1 kryteria zostały przyjęte przez Walne Zebranie Członków 26 kwietnia 2018 r (Uchwała WZC nr 92/18). Przyjęcie kryteriów, które stanowią załącznik numer 5b do Procedur oceny i wyboru operacji zostało poprzedzone konsultacjami prowadzonymi za pośrednictwem strony internetowej Stowarzyszenia oraz na spotkaniach, w których brali udział potencjalni Wnioskodawcy, w tym przedstawiciele gmin. W związku z tym Wnioskodawca, jako członek Stowarzyszenia miał wpływ na brzmienie kryteriów, jednak nie zgłosił żadnej uwagi, jak wskazuje w proteście. Ponadto, przystępując do udziału w naborze, zaakceptował jego warunki. Kryteria oceny operacji dla Przedsięwzięcia 2.1.1 stanowiły załącznik nr 2 do ogłoszenia o naborze wniosków. Wobec tego Wnioskodawca przygotowując projekt miał świadomość obowiązujących zasad, warunków, w tym kryteriów oceny przygotowywanej przez siebie operacji.

Opis Kryterium: Miejsce realizacji operacji brzmi: Preferuje się operacje realizowane w miejscowościach do 1500 mieszkańców. Weryfikacja: informacja o liczbie mieszkańców gminy na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok złożenia wniosku o przyznanie pomocy, uzyskana przez Biuro LGD. W przypadku realizacji operacji w kilku miejscowościach, bierze się pod uwagę tę największą. Punktacja w tym kryterium wygląda następująco: 16 punktów –jeśli operacja jest realizowana na terenie w miejscowości do 500 mieszkańców; 8 punktów- realizacja operacji na terenie miejscowości od 501 do 1000 mieszkańców; 4 punkty- realizacja operacji na terenie miejscowości do 1001 do 1500 mieszkańców; 0- realizacja operacji na terenie miejscowości powyżej 1500 mieszkańców.



„STOWARZYSZENIE - LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA

MIĘDZY ODRA A BOBREM”

66-003 Zabór, ul. Lipowa 1

NIP 973-092-72-40

tel. 068-320 13 55, fax. 068-320 13 55

www.miedzyodraabobrem.pl lgd@miedzyodraabobrem.pl

Z ustaleń Biura LGD wynika (pismo przekazane przez Gminę Trzebiechów z dnia 5 lipca 2018 r.; wpłynęło do Biura LGD 9 lipca br.), że w miejscowości Głuchów zamieszkiwało 442 mieszkańców, a w miejscowości Trzebiechów 1030 mieszkańców. W związku z tym, że jako miejsca realizacji wskazano zarówno Głuchów jak i Trzebiechów, podczas oceny została wzięta liczba mieszkańców Trzebiechowa.

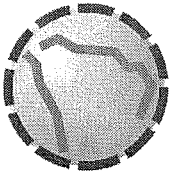
Rada nie może zgodzić się z Wnioskodawcą, jakoby ten popełnił błąd wpisując Trzebiechów jako miejsce realizacji operacji, ponieważ zapisy we Wniosku temu przeczą. Jeśli zaś nie taka była intencja Wnioskodawcy, nic nie wskazywało na pomyłkę, wobec tego ocena została dokonana na podstawie przedłożonych dokumentów.

Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy wskazał na dwa miejsca realizacji, tj. Głuchów oraz Trzebiechów:

- B.III. Opis planowanej operacji; 1.1: cel ogólny LSR; 1.2 cele szczegółowe LSR; 1.3 Przedsięwzięcia LSR
- B.III. Opis planowanej operacji; 1.4 Uzasadnienie zgodności z celami LST i kryteriami wyboru operacji przez LGD
- B.III. Punkt 2 Tytuł operacji, tj. Remont świetlicy wiejskiej w Głuchowie oraz doposażenie Trzebiechowskiego Ośrodka Kultury w sprzęt niezbędny do organizowania imprez plenerowych
- B.III. Punkt 3: Opis operacji: (...) Doposażenie TOK wpłynie na poprawę dostępności proponowanej oferty kulturalnej mieszkańców z różnych miejscowości tworzących Gminę Trzebiechów.
- B.III. Punkt 4 Zakres operacji. Wnioskodawca wskazał i zaznaczył m.in. punkt 4.6 Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej – w tym wyposażenie podmiotów działających w sferze kultury. Ten punkt dotyczy Trzebiechowskiego Ośrodka Kultury, który ma swoją siedzibę w m. Trzebiechów.
- B.III. Punkt 6: Cele operacji
- B.III. Punkt 7.1 Wskaźniki obowiązkowe: 16 Liczba podmiotów wspartych w ramach operacji obejmujących wyposażenie mające na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego- wartość docelowa wskaźnika-2 szt. Wnioskodawca wskazał dwa podmioty, czyli świetlicę wiejską w Głuchowie i TOK w Trzebiechowie (co wynika z opisu projektu). Wobec tego, wskazanie Trzebiechowa nie mogło być omyłką.
- B.III. Punkt 8 Lokalizacja operacji: 8.1.7 Miejscowość: Głuchów, Trzebiechów
- B.III. Punkt 9: Informacja o działkach ewidencyjnych wchodzących w skład nieruchomości, na których realizowana będzie operacja; Wnioskodawca wskazał numery działek ewidencyjnych w Głuchowie (151/2) i w Trzebiechowie (383/4), a także numery ksiąg wieczystych (Głuchów: KW 17512; Trzebiechów: KW 17512).

Ponadto Wnioskodawca w przygotowanej przez siebie fiszce dla Przedsięwzięcia 2.1.1, która została złożona razem z wnioskiem o przyznanie pomocy oraz innymi dokumentami, wskazał w rzeczonym kryterium, co następuje: *Remont świetlicy wiejskiej w Głuchowie oraz doposażenie Trzebiechowskiego Ośrodka Kultury w sprzęt niezbędny do organizowania imprez plenerowych: a) Trzebiechów: liczba mieszkańców 1030. Wzięto pod uwagę większe sołectwo, w którym będzie realizowana operacja.*

Zapis ten wskazuje, że Wnioskodawca doskonale znał treść i przesłanie tego kryterium i zgodnie z jego intencją umieścił taki zapis. Rada nie mogła wobec tego wezwać do poprawy informacji we wniosku o przyznanie pomocy ponieważ nie widziała żadnej sprzeczności w informacjach przedstawionych przez Wnioskodawcę. Wręcz przeciwnie, w tym przypadku były one spójne i wiarygodne.



„STOWARZYSZENIE - LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA

MIĘDZY ODRĄ A BOBREM”

66-003 Zabór, ul. Lipowa 1

NIP 973-092-72-40

tel. 068-320 13 55, fax. 068-320 13 55

www.miedzyodraabobrem.pl lgd@miedzyodraabobrem.pl

W przypadku drugiego zarzutu Rada nie podziela opinii Wnioskodawcy, że ocena w przypadku tego kryterium była tendencyjna ponieważ operacja otrzymała 7,14 punktów. Ocena operacji jest zawsze średnią arytmetyczną z ocen wszystkich oceniających. Tak też było w tym przypadku, o czym Wnioskodawca został poinformowany w korespondencji dot. szczegółowej oceny operacji w każdym z kryteriów. Ponadto zasady oceny i wyboru operacji zostały opisane w Regulaminie oceny i wyboru operacji LSR, który powinien być znany Wnioskodawcy. Ponadto Rada stwierdziła, że Wnioskodawca nie przedstawił żadnych przekonujących argumentów dotyczących oceny kryterium: Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu, poza jednym zdaniem. Dodatkowo Rada stwierdziła, że zgodnie z podjętą uchwałą Rady Stowarzyszenia nr I/03/2017 z dnia 09.03.2017 r., operację uważa się za realizowaną z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu, jeśli w wyniku oceny prowadzonej w przedmiotowym zakresie przez Członków Rady według lokalnych kryteriów wyboru, projekt uzyskał nie mniej niż 50% możliwych do zdobycia punktów w ramach badanego kryterium (tj. przynajmniej połowa Członków Rady którzy oddali ważne głosy uznała, że wnioskodawca w ramach projektu wykorzystuje metody/narzędzia pozytywnie wpływające na środowisko naturalne i jego poziom ochrony oraz na klimat. W przypadku Wnioskodawcy, większość oceniających (5/7) uznała operację za pozytywnie wpływającą na klimat i środowisko (średnia ocen: 7,14 pkt), czyli należy stwierdzić, że Rada uznała, że wnioskodawca w ramach projektu wykorzystuje metody/narzędzia pozytywnie wpływające na środowisko naturalne i jego poziom ochrony oraz na klimat. Kryterium zostało spełnione, chociaż nie wszyscy oceniający byli tego zdania. Ponadto Wnioskodawca w swoim proteście nie wskazał argumentów, poza tym, który został przedstawiony w dokumentacji operacji, wobec tego nie było przesłanek do uznania protestu za zasadny i zmiany pierwotnego rozstrzygnięcia

Ponieważ po przeprowadzonej analizie oraz w trakcie dyskusji, członkowie Rady nie zgodzili się z argumentami podniesionymi przez wnioskodawcę oraz uznali, że nie występują okoliczności pozwalające na zmianę podjętego na VII Posiedzeniu Rady rozstrzygnięcia i uznanie protestu za zasadny, przystąpiono do głosowania:

Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:

Uchwała Nr II/81/2018 Członków Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Między Odrą a Bobrem z dnia 5 września 2018 roku w sprawie: uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa została przyjęta 5 głosami za.

Głosy za – 5

Głosy przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

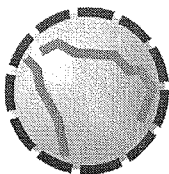
liczba osób uprawnionych do głosowania - 6

liczba osób biorących udział w głosowaniu - 5

liczba wykluczonych z głosowania – 1

Kolejnym omawianym protestem w ramach Naboru 2/2018 był protest złożony przez Stowarzyszenie Wspólna Letnica (wniosek nr II/6/214/2/2018). Wniosek otrzymał 52,57 na 90 możliwych do zdobycia punktów w ramach oceny wg kryteriów lokalnych.

W tym przypadku z oceny wykluczyła się Pani Arisa Jaz, wskazując na powiązania wykazane w deklaracji poufności i bezstronności oraz w rejestrze powiązań, po przeliczeniu parytetów, stwierdzono, że zostały one zachowane i głosowanie może się odbyć.



„STOWARZYSZENIE - LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA

MIĘDZY ODRĄ A BOBREM”

66-003 Zabór, ul. Lipowa 1

NIP 973-092-72-40

tel. 068-320 13 55, fax. 068-320 13 55

www.miedzyodraabobrem.pl lgd@miedzyodraabobrem.pl

W części protestu dotyczącej listy zarzutów wnioskodawcy w odniesieniu do kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem, wnioskodawca wskazał dwa kryteria, których ocenę kwestionuje.

1. Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu (kryterium numer 4).
2. Innowacyjność operacji (kryterium numer 5).

W ramach kryterium numer 4 Wnioskodawca wskazał, że operacja realizowana będzie z poszanowaniem ochrony środowiska, gdyż w projekcie przewidziano częściowe utwardzenie terenu z destruktu asfaltowego spryskanego emulsją asfaltową. Destrukt jest materiałem całkowicie ekologicznym pozyskiwanym z recyklingu zużytych nawierzchni asfaltowych. Pozostała część terenu będzie obsiana trawą, z pozostawieniem istniejących nasadzeń drzew i krzewów. Wnioskodawca wskazał, że kryterium ma charakter zero-jedynkowy (wniosek spełnia bądź nie spełnia tego kryterium), a brak jednomyślności Rady spowodował obniżenie punktacji w tym kryterium.

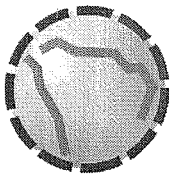
Zgodnie z podjętą uchwałą Rady Stowarzyszenia nr I/03/2017 z dnia 09.03.2017 r., operacje uważa się za realizowaną z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu, jeśli w wyniku oceny prowadzonej w przedmiotowym zakresie przez Członków Rady według lokalnych kryteriów wyboru, projekt uzyskał nie mniej niż 50% możliwych do zdobycia punktów w ramach badanego kryterium (tj. przynajmniej połowa Członków Rady którzy oddali ważne głosy uznała, że wnioskodawca w ramach projektu wykorzystuje metody/narzędzia pozytywnie wpływające na środowisko naturalne i jego poziom ochrony oraz na klimat. W przypadku Wnioskodawcy, większość oceniających (6/7) uznała operację za pozytywnie wpływającą na klimat i środowisko (średnia ocen: 8,57 pkt), czyli należy stwierdzić, że Rada uznała, że wnioskodawca w ramach projektu wykorzystuje metody/narzędzia pozytywnie wpływające na środowisko naturalne i jego poziom ochrony oraz na klimat. Kryterium zostało spełnione chociaż nie wszyscy oceniający przyznali w nim punkty. Rada uznała, że Wnioskodawca nie przedstawił dodatkowych i przekonujących argumentów, które wskazywałyby na konieczność uznania protestu w tej części za zasadny.

W ramach kryterium numer 5 Wnioskodawca wskazał, że w dokumentacji projektowej zawarł informacje dot. spełnienia tego kryterium. W ramach operacji powstanie obiekt, który będzie wielozadaniowy i wieloaspektowy. Będzie, w opinii Wnioskodawcy, łączył kilka funkcji: miejsca atrakcyjnego pod względem turystycznym-siłownia zewnętrzna wraz z zagospodarowanym terenem, doskonale miejsce odpoczynku i rekreacji oraz integracji i rozrywki zarówno turystów jak i mieszkańców-wyremontowana wiatra. Wnioskodawca wskazuje w proteście, że w letnicy nie ma innego zaplecza terenowego tzn. dostępnego dla każdego mieszkańca miejsca integracji społecznej na świeżym powietrzu, nie ma szkoły, jako skupiającej życie społeczne, a dodatkowo Letnica jest w centrum społecznym również dla mniejszych miejscowości (Lipno, Grabowiec), w których ze względu na ich wielkość takie miejsca integracji nie powstaną.

Ponieważ po przeprowadzonej analizie oraz w trakcie dyskusji, członkowie Rady częściowo zgodzili się z argumentami podniesionymi przez Wnioskodawcę oraz uznali, że występują okoliczności pozwalające na zmianę podjętego na VII Posiedzeniu Rady rozstrzygnięcia i uznanie protestu częściowo za zasadny, tj. w części dotyczącej oceny w kryterium numer 5 :Innowacyjność, przystąpiono do głosowania:

Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:

Uchwała Nr II/82/2018 Członków Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Między Odrą a Bobrem z dnia 5 września 2018 roku w sprawie: uznania częściowej zasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa została przyjęta 5 głosami za.



„STOWARZYSZENIE - LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA

MIĘDZY ODRĄ A BOBREM”

66-003 Zabór, ul. Lipowa 1

NIP 973-092-72-40

tel. 068-320 13 55, fax. 068-320 13 55

www.miedzyodraabobrem.pl lqd@miedzyodraabobrem.pl

Głosy za – 5

Głosy przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

liczba osób uprawnionych do głosowania - 6

liczba osób biorących udział w głosowaniu - 5

liczba wykluczonych z głosowania – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania i w związku z podjęciem przez Radę Uchwały nr II/82/2018, czego skutkiem jest skierowanie operacji do właściwego etapu oceny, członkowie Rady przystąpili do ponownej oceny zgodności wniosku złożonego przez Stowarzyszenia Wspólna Letnica z lokalnymi kryteriami wyboru. Ponieważ ponowna ocena operacji polega wyłącznie na powtórnej weryfikacji operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, Przewodnicząca poinformowała członków Rady, że punktacja przyznana przez członków Rady na VII Posiedzeniu w zakresie kryteriów, które nie stanowiły przedmiotu protestu musi pozostać niezmienną, co powinno mieć odzwierciedlenie w kartach oceny wypełnianych przez członków Rady w ramach trwającego VIII Posiedzenia. W tym przypadku z oceny wykluczyła się Pani Arisa Jaz, po ponownym przeliczeniu parytetów, stwierdzono, że zostały one zachowane i głosowanie może się odbyć.

W trakcie dyskusji członkowie Rady stwierdzili, że W wyniku ponownej oceny wniosek otrzymał 66,57/90 możliwych do zdobycia punktów w ramach oceny wg kryteriów lokalnych.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania nad uchwałą w sprawie wyboru operacji do realizacji. **Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:**

Uchwała Nr II/83/2018 Członków Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Między Odrą a Bobrem z dnia 5 września 2018 roku w sprawie: dokonania wyboru operacji w wyniku procedury odwoławczej.

Głosy za – 5

Głosy przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

liczba osób uprawnionych do głosowania - 6

liczba osób biorących udział w głosowaniu - 5

liczba wykluczonych z głosowania – 1

Ad. 7 i 8 Sprawy zgłoszone przez Członków Rady oraz zamknięcie VIII Posiedzenia Rady Stowarzyszenia.

Nie zgłoszono żadnych wolnych wniosków, w związku z tym Przewodnicząca Rady zakończyła posiedzenie Rady.

Protokół sporządziła:

Załączniki:

1. Porządek obrad.
2. Lista obecności na posiedzeniu Rady Stowarzyszenia.

Protokół podpisała:

Iwona Brzozowska

Przewodnicząca Rady