



Uchwała nr II / 81 / 2017  
RADY STOWARZYSZENIA  
z 05.09.2018 r.

w sprawie: uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału I, pkt 14, ppkt 2) Procedury odwoławczej, uchwala się, co następuje:

§ 1

Na podstawie wnikliwej analizy zarzutów przedstawionych w proteście, analizy opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, po zapoznaniu się z wynikami oceny pierwotnej przeprowadzonej przez Członków Rady oraz sprawdzeniu zgodności operacji z kryterium lub kryteriami opisanymi w proteście, stwierdza się, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez Członków Rady w dniu 26 lipca 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **II/2/209/2/2018**
- 2) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawca **Gmina Trzebiechów**
- 3) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **ul. Sulechowska 2 66-132 Trzebiechów**
- 4) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy <sup>1</sup> **063096534**
- 5) Tytuł operacji określony we wniosku **Remont świetlicy wiejskiej w Głuchowie oraz doposażenie Trzebiechowskiego Ośrodka Kultury w sprzęt niezbędny do organizowania imprez plenerowych**
- 6) Wnioskowana kwota pomocy **73 810,00** (słownie złotych: **siedemdziesiąt trzy tysiące osiemset dziesięć złotych**)

§ 2

Brak podstaw do zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności:

**Wnioskodawca w części B protestu: Lista zarzutów wnioskodawcy w odniesieniu do kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem, kwestionuje:**

1. Ocenę w ramach kryterium „Miejsce realizacji operacji”
2. Ocenę w ramach kryterium „Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu”

Wnioskodawca zarzucił oceniającym, że w ramach kryterium o nazwie „Miejsce realizacji operacji” przyznali 4 punkty a powinni przyznać 8, ze względu na to, że istotniejsza część inwestycji przedstawione w ramach operacji została ulokowana w miejscowości Głuchów. Wnioskodawca wskazał również, że wpisanie miejscowości

<sup>1</sup> zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Trzebiechów jest błędem pracownika, który przygotowywał wniosek, a komisja na etapie oceny formalnej powinna poprosić o uzupełnienie dokumentacji.

Po zapoznaniu się z tym zarzutem Rada ustaliła, co następuje. Rada Stowarzyszenia dokonuje oceny operacji na podstawie kryteriów przyjętych dla poszczególnych Przedsięwzięć LSR, które to stanowią załącznik do Procedury oceny i wyboru operacji LSR. W tym przypadku, dla Przedsięwzięcia 2.1.1 kryteria zostały przyjęte przez Walne Zebranie Członków 26 kwietnia 2018 r (Uchwała WZC nr 92/18). Przyjęcie kryteriów, które stanowią załącznik numer 5b do Procedur oceny i wyboru operacji, zostało poprzedzone konsultacjami prowadzonymi za pośrednictwem strony internetowej Stowarzyszenia oraz na spotkaniach, w których brali udział potencjalni Wnioskodawcy, w tym przedstawiciele gmin. W związku z tym Wnioskodawca, jako członek Stowarzyszenia miał wpływ na brzmienie kryteriów, jednak nie zgłosił żadnej uwagi, jak wskazuje w proteście. Ponadto, przystępując do udziału w naborze, zaakceptował jego warunki. Kryteria oceny operacji dla Przedsięwzięcia 2.1.1 stanowiły załącznik nr 2 do ogłoszenia o naborze wniosków. Wobec tego Wnioskodawca przygotowując projekt miał świadomość obowiązujących zasad, warunków, w tym kryteriów oceny przygotowywanej przez siebie operacji.

Opis Kryterium: Miejsce realizacji operacji brzmi: Preferuje się operacje realizowane w miejscowościach do 1500 mieszkańców. Weryfikacja: informacja o liczbie mieszkańców gminy na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok złożenia wniosku o przyznanie pomocy, uzyskana przez Biuro LGD. W przypadku realizacji operacji w kilku miejscowościach, bierze się pod uwagę tę największą. Punktacja w tym kryterium wygląda następująco: 16 punktów – jeśli operacja jest realizowana na terenie miejscowości do 500 mieszkańców; 8 punktów- realizacja operacji na terenie miejscowości od 501 do 1000 mieszkańców; 4 punkty- realizacja operacji na terenie miejscowości do 1001 do 1500 mieszkańców; 0- realizacja operacji na terenie miejscowości powyżej 1500 mieszkańców.

Z ustaleń Biura LGD wynika (pismo przekazane przez Gminę Trzebiechów z dnia 5 lipca 2018 r.; wpłynęło do Biura LGD 9 lipca br.), że w miejscowości Głuchów zamieszkiwało 442 mieszkańców, a w miejscowości Trzebiechów 1030 mieszkańców. W związku z tym, jako miejsca realizacji wskazano zarówno Głuchów jak i Trzebiechów, podczas oceny została wzięta liczba mieszkańców Trzebiechowa.

Rada nie może zgodzić się z Wnioskodawcą, jakoby ten popełnił błąd wpisując Trzebiechów jako miejsce realizacji operacji, ponieważ zapisy we Wniosku temu przeczą. Jeśli zaś nie taka była intencja Wnioskodawcy, nic nie wskazywało na pomyłkę, wobec tego ocena została dokonana na podstawie przedłożonych dokumentów.

Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy wskazał na dwa miejsca realizacji, tj. Głuchów oraz Trzebiechów:

- B.III. Opis planowanej operacji; 1.1: cel ogólny LSR; 1.2 cele szczegółowe LSR; 1.3 Przedsięwzięcia LSR
- B.III. Opis planowanej operacji; 1.4 Uzasadnienie zgodności z celami LST i kryteriami wyboru operacji przez LGD
- B.III. Punkt 2 Tytuł operacji, tj. Remont świetlicy wiejskiej w Głuchowie oraz doposażenie Trzebiechowskiego Ośrodka Kultury w sprzęt niezbędny do organizowania imprez plenerowych
- B.III. Punkt 3: Opis operacji: (...) Doposażenie TOK wpłynie na poprawę dostępności proponowanej oferty kulturalnej mieszkańców z różnych miejscowości tworzących Gminę Trzebiechów.
- B.III. Punkt 4 Zakres operacji. Wnioskodawca wskazał i zaznaczył m.in. punkt 4.6 Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej – w tym wyposażenie podmiotów działających w sferze kultury. Ten punkt dotyczy

<sup>1</sup> zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Trzebiechowskiego Ośrodka Kultury, który ma swoją siedzibę w m. Trzebiechów.

- B.III. Punkt 6: Cele operacji
- B.III. Punkt 7.1 Wskaźniki obowiązkowe: 16 Liczba podmiotów wspartych w ramach operacji obejmujących wyposażenie mające na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego- wartość docelowa wskaźnika-2 szt. Wnioskodawca wskazał dwa podmioty, czyli świetlicę wiejską w Głuchowie i TOK w Trzebiechowie (co wynika z opisu projektu). Wobec tego, wskazanie Trzebiechowa nie mogło być omyłką.
- B.III. Punkt 8 Lokalizacja operacji: 8.1.7 Miejscowość: Głuchów, Trzebiechów
- B.III. Punkt 9: Informacja o działkach ewidencyjnych wchodzących w skład nieruchomości, na których realizowana będzie operacja; Wnioskodawca wskazał numery działek ewidencyjnych w Głuchowie (151/2) i w Trzebiechowie (383/4), a także numery ksiąg wieczystych (Głuchów: KW 17512; Trzebiechów: KW 17512).

Ponadto Wnioskodawca w przygotowanej przez siebie fiszce dla Przedsięwzięcia 2.1.1, która została złożona razem z wnioskiem o przyznanie pomocy oraz innymi dokumentami, wskazał w rzeczonym kryterium, co następuje: *Remont świetlicy wiejskiej w Głuchowie oraz doposażenie Trzebiechowskiego Ośrodka Kultury w sprzęt niezbędny do organizowania imprez plenerowych: a) Trzebiechów: liczba mieszkańców 1030. Wzięto pod uwagę większe sołectwo, w którym będzie realizowana operacja.*

Zapis ten wskazuje, że Wnioskodawca doskonale znał treść i przesłanie tego kryterium i zgodnie z jego intencją umieścił taki zapis. Rada nie mogła wobec tego wezwać do poprawy informacji we wniosku o przyznanie pomocy, ponieważ nie widziała żadnej sprzeczności w informacjach przedstawionych przez Wnioskodawcę. Wręcz przeciwnie, w tym przypadku były one spójne i wiarygodne.

W przypadku drugiego zarzutu Rada nie podziela opinii Wnioskodawcy, że ocena w przypadku tego kryterium była tendencyjna ponieważ operacja otrzymała 7,14 punktów. Ocena operacji jest zawsze średnią arytmetyczną z ocen wszystkich oceniających. Tak też było w tym przypadku, o czym Wnioskodawca został poinformowany w korespondencji dot. szczegółowej oceny operacji w każdym z kryteriów. Ponadto zasady oceny i wyboru operacji zostały opisane w Regulaminie oceny i wyboru operacji LSR, który powinien być znany Wnioskodawcy. Ponadto Rada stwierdziła, że Wnioskodawca nie przedstawił żadnych przekonujących argumentów dotyczących oceny kryterium: Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu, poza jednym zdaniem. Dodatkowo Rada stwierdziła, że zgodnie z podjętą uchwałą Rady Stowarzyszenia nr I/03/2017 z dnia 09.03.2017 r., operację uważa się za realizowaną z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu, jeśli w wyniku oceny prowadzonej w przedmiotowym zakresie przez Członków Rady według lokalnych kryteriów wyboru, projekt uzyskał nie mniej niż 50% możliwych do zdobycia punktów w ramach badanego kryterium (tj. przynajmniej połowa Członków Rady którzy oddali ważne głosy uznała, że wnioskodawca w ramach projektu wykorzystuje metody/narzędzia pozytywnie wpływające na środowisko naturalne i jego poziom ochrony oraz na klimat. W przypadku Wnioskodawcy, większość oceniających (5/7) uznała operację za pozytywnie wpływającą na klimat i środowisko (średnia ocen: 7,14 pkt), czyli należy stwierdzić, że Rada uznała, że wnioskodawca w ramach projektu wykorzystuje metody/narzędzia pozytywnie wpływające na środowisko naturalne i jego poziom ochrony oraz na klimat. Kryterium zostało spełnione, chociaż nie wszyscy

<sup>1</sup> zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

oceniający byli tego zdania. Ponadto Wnioskodawca w swoim proteście nie wskazał argumentów, poza tymi, które zostały przedstawione w dokumentacji operacji, wobec tego nie było przesłanek do uznania protestu za zasadny i zmiany pierwotnego rozstrzygnięcia

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 26 lipca 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

§3

Protest złożony w dniu **14 sierpnia 2018 roku** uznaje się za niezasadny i kieruje się protest do Zarządu Województwa.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia*



---

<sup>1</sup> zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)