

UCHWAŁA WYBÓR OPERACJI



Lokalna Grupa Działania
MIĘDZY ODRĄ A BOBREM

Uchwała nr II /61 /2018 RADY STOWARZYSZENIA z dnia 24.01.2018 r.

w sprawie: dokonania wyboru operacji w wyniku procedury odwoławczej

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału II, pkt 4 Procedury odwoławczej uchwała się, co następuje:

§ 1

W wyniku ponownej oceny projektu przeprowadzonej w ramach procedury odwoławczej oraz weryfikacji wyników dokonanej przez Radę Stowarzyszenia oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, dokonuje się wyboru operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy

- 1) Numer wniosku **II/13/545/5/2017**
- 2) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawca **BETEX Krzysztof Banaszkiwicz**
- 3) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **Letnica 28, 66-008 Świdnica**
- 4) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy¹ **72036345**
- 5) Tytuł operacji określony we wniosku **Wprowadzenie nowych usług w firmie BETEX Krzysztof Banaszkiwicz**
- 6) Wnioskowana kwota pomocy **124 753,00zł** zł (słownie złotych: **sto dwadzieścia cztery tysiące siedemset pięćdziesiąt trzy**)
- 7) Miejsce na liście operacji zgodnych z LSR: **5 (operacje niemieszczące się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 5/2017)**
- 8) Liczba uzyskanych punktów w ramach oceny według kryteriów wyboru **56,55/ 100 pkt.**

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia

-/ Iwona Brzozowska /-

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

UZASADNIENIE
do Uchwały nr II /61 /2018
RADY STOWARZYSZENIA
z dnia 24.01.2018 r.

w sprawie: dokonania wyboru operacji w wyniku procedury odwoławczej

W związku z przekazanym pismem o sygnaturze DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 11.01.2018 r. stanowiskiem Samorządu Województwa w zakresie częściowej zasadności protestu wniesionego przez wnioskodawcę, na podstawie ponownej analizy zarzutów przedstawionych w proteście oraz opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, stwierdza się, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez członków Rady w dniu 20 października 2018 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy. Podstawę do braku zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności.

W treści złożonego protestu wnioskodawca wskazał, że nie zgadza się z oceną przeprowadzoną przez Radę Stowarzyszenia w zakresie kryteriów:

- Nr 1 – Dodatkowe miejsca pracy
- Nr 5 - Innowacyjność operacji
- Nr 6 – Koszt stworzenia jednego miejsca pracy

Odnosząc się szczegółowo do informacji zawartych w proteście złożonym przez Wnioskodawcę w dniu 10 października 2017 r. oraz biorąc pod uwagę stanowisko Samorządu Województwa w zakresie zasadności protestu, wskazuje się co następuje:

Kryterium nr 1 - Dodatkowe miejsca pracy

- **Stanowisko LGD przedstawione w § 2 pkt 1 Uchwały nr II/60/2017 Rady Stowarzyszenia z dnia 20.10.2017 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa**

Zgodnie z przyjętymi lokalnymi kryteriami wyboru dla Przedsięwzięcia 3.2.1 „Rozwój działalności gospodarczej”, punktowane są miejsca pracy (wyrażone w etatach) utworzone ponad wymaganą liczbę określoną w Rozporządzeniu. W opisie kryterium czytamy: Preferowana będą wnioski, w których Wnioskodawca przewidzi utworzenie dodatkowego miejsca pracy (ponad jedno wymagane Programem). Weryfikacja następuje na podstawie zapisów wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu. Punktacja została ustalona następująco: 24 punkty - z biznesplanu projektu wynika chęć utworzenia dodatkowych miejsc w wymiarze co najmniej 2 etatów średniorocznych; 16 punktów - z biznesplanu projektu wynika chęć utworzenia dodatkowych miejsc w wymiarze co najmniej 1 etatu średniorocznego; 0 punktów - z biznesplanu projektu nie wynika chęć utworzenia dodatkowego miejsca pracy.

Zgodnie z tym kryterium Wnioskodawca otrzymał 0 punktów ponieważ zadeklarował utworzenie 1 miejsca pracy. Wynika to z zapisów w przedłożonej dokumentacji. W Sekcji B3 wniosku

o przyznanie pomocy, punkt 7 Planowane wskaźniki osiągnięcia celu(ów) operacji; 71. Wskaźniki obowiązkowe dla zakresu 4.2.2: Liczba utworzonych miejsc prac, wskazano wartość 1 dla tego wskaźnika. Podobnie w punkcie 7.3.4 Liczba miejsc pracy (w przeliczeniu na pełne etaty) planowanych do utworzenia w wyniku realizacji operacji, które należy utrzymać do dnia, w którym upłynie 3 lata od dnia wypłaty płatności końcowej, również wskazano wartość 1.

Ponadto w tej samej sekcji w punkcie 1.4 Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD, Wnioskodawca wskazał stworzenie min. 1 miejsca pracy, jednak deklaracja wyrażona w wartości wskaźnika dotyczy jednego etatu, co potwierdza wcześniej omówiony wskaźnik.

Wnioskodawca w proteście wskazuje, że wypełniając wniosek w zakresie wskaźników podawał jedynie miejsca pracy stworzone ponad obowiązkowe wynikające z rozporządzenia. Tymczasem instrukcja do wniosku wyraźnie mówi, że należy wskazać nowo utworzone miejsca pracy, czyli wszystkie zaplanowane do utworzenia miejsca pracy zawarte w oparciu o umowę o pracę. Jednak należy podać konkretną wartość, która zobowiązuje Wnioskodawcę do jej osiągnięcia i stanowi podstawę do weryfikacji dokumentów oraz oceny wniosku i całego projektu. Ponadto stwierdzenie Wnioskodawcy podnoszone w proteście, że zaplanował zatrudnienie minimum jednej osoby, nie wyjaśnia na jakiej podstawie uznał, że należy mu się 16 punktów? Co najmniej 1 etat oznacza, że deklaracja może być zdecydowanie wyższa, chociaż nie została określona i może utworzyć 2, 3 a nawet 10 etatów. Tyle, że dokumentacja tego nie potwierdza w żaden sposób. Oceniający nie mogą domniemywać co do zamierzeń Wnioskodawcy, a jego intencje powinny być jednoznaczne i możliwe do identyfikacji i weryfikacji podczas oceny.

Wnioskodawca w proteście wskazuje, że nie zatrudnia nikogo, wobec tego dane wskazane w punkcie 7.3.5 wniosku o przyznanie pomocy: planowany docelowy stan zatrudnienia osiągnięty w wyniku realizacji operacji, który należy utrzymać do dnia, w którym upłynie 3 lata od dnia wypłaty płatności końcowej, świadczą o zatrudnieniu 2 osób na dwóch etatach. Nie jest to czytelna i jednoznaczna deklaracja. Bowiem sam właściciel jest zaliczany do zatrudnienia w firmie. W załączniku nr VII.B.5 Oświadczenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o wielkości przedsiębiorstwa w zakresie skumulowanych danych przedsiębiorstwa wykorzystywanych przy obliczaniu kategorii przedsiębiorstwa, w części dotyczącej wielkości zatrudnienia wskazano zatrudnienie właściciela. Wobec tego można uznać, że deklaracja utrzymania zatrudnienia dotyczy również samego właściciela.

Wnioskodawca w proteście wskazał, że również pole 7.4.1 we wniosku świadczy o liczbie osób, które zamierza zatrudnić. Punkt 7.4.1: Liczba miejsc pracy (w przeliczeniu na pełne etaty) planowanych do utrzymania w wyniku realizacji operacji do dnia, w którym upłynie 5 lat od dnia wypłaty końcowej. Zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy, punkt ten dotyczy podmiotów innych niż prowadzących mikroprzedsiębiorstwo lub małe przedsiębiorstwo w rozumieniu przepisów rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. Wnioskodawca jest mikroprzedsiębiorcą wobec tego nie powinien wypełniać tego punktu.

W Biznesplanie również Wnioskodawca wskazał w kilku częściach deklarację dotyczącą zatrudnienia 1 osoby:

- w części VIII. Wskazanie planowanych do utworzenia miejsc pracy, Wnioskodawca wskazał, że powstanie 1 miejsce pracy (operator minikoparki, umowa o pracę 1 etat).

- Informacja o zatrudnieniu 1 osoby została zawarta również w części II BP, punkt 2.3 Stan przygotowań do podjęcia/rozwijania działalności gospodarczej i jej wykonywania: (...) Oferent jest już umówiony z 1 przyszłym pracownikiem, który zostanie zatrudniony na umowę o pracę. (...)
- Informacja o zwiększeniu zatrudnienia znalazła się również w części III w punkcie 3.1 Cele pośrednie i końcowe operacji oraz motywy realizacji operacji i brzmie: Zwiększenie rozwoju lokalnej przedsiębiorczości na terenie Gminy Świdnica poprzez rozwój we wsi Letnica istniejącej działalności gospodarczej (BETEX Krzysztof Banaszkiwicz) i poszerzenie jej asortymentu o nowe usługi- świadczenie ogólnych usług budowlanych i przygotowawczych minikoparką oraz zwiększenie zatrudnienia o 1 etat.
- Podobnie w części VI BP, punkt 6.1 Etapy realizacji operacji. W etapie 3 Wnioskodawca zapisał: zatrudnienie pracownika - lipiec 2018.
- W części IX Projektcja finansowa dla operacji, punkt 9.2 Rachunek zysków i strat, w zakresie wynagrodzeń i pochodnych uwzględniono zatrudnienie tylko 1 osoby i zapisano: Wynagrodzenia - dla sprawnego świadczenia usługi związanej z wykorzystaniem koparki niezbędne jest zaangażowanie 1 osoby z wykorzystaniem pełnego etatu. Przyjęto wynagrodzenie brutto w wysokości 3000 zł miesięcznie (brutto/brutto). W wyniku realizacji operacji nastąpi faktyczne zwiększenie zatrudnienia o 1 etat.

Oceniający podczas oceny opierają się na danych przedstawionych w dokumentacji, nie opierają się na domysłach. Z dokumentacji jasno wynika liczba nowo utworzonych miejsc pracy, wobec tego argumentacja przedstawiona w proteście jest bezzasadna i opiera się na przedstawieniu intencji i zamierzeń, które nie mają poparcia w liczbach zapisanych we wniosku oraz Biznesplanie. Nadmienić należy, że w całej dokumentacji aplikacyjnej w sposób jednoznaczny i co ważne bardzo spójny Wnioskodawca opisał, że zamierza zwiększyć zatrudnienie właśnie o 1 etat

Ocena przeprowadzona przez członków Rady w ramach kryterium pn. Dodatkowe miejsca pracy, była oceną jednogłośną. Rada uznała, że informacje zamieszczone we wniosku o przyznanie pomocy oraz w dostarczonych załącznikach, w tym również w Fiszce, nie wskazują na stworzenie dodatkowego miejsca pracy ponad jedno wymagane Programem. Argumentacja wnioskodawcy zawarta w treści protestu jest zbieżna z informacjami zamieszczonymi w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 20 września 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

- **Stanowisko Samorządu Województwa w zakresie częściowej zasadności protestu przekazane pismem sygnatura DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 11.01.2018 r.**

Samorząd Województwa wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020, ponowna ocena projektu polega na powtórnej weryfikacji przez LGD projektu w zakresie wszystkich kryteriów i zarzutów podniesionych w proteście. Wobec tego LGD powinna ponownie przeanalizować zarzuty Wnioskodawcy dotyczące m.in. kryterium 1, jednakże w tym zakresie LGD może poprzestać na rozwinięciu argumentów już podnoszonych przez LGD. Samorząd Województwa poinformował, że w tym zakresie nie dopatrył się znaczących uchybień obowiązkujących procedur lub że pozostał konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy, który ma istotny wpływ na wynik dokonanej oceny.

- Wynik ponownej oceny przeprowadzonej przez LGD w ramach procedury odwoławczej

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny projektu podtrzymała swoje stanowisko w zakresie oceny spełnienia przez niniejszy projekt kryterium nr 1. Rada nie dopatrzyła się żadnych nowych okoliczności czy przesłanek, które wynikałyby z treści protestu.

Kryterium nr 5 – Innowacyjność operacji

- Stanowisko LGD przedstawione w § 2 pkt 3 Uchwały nr II/60/2017 Rady Stowarzyszenia z dnia 20.10.2017 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa

Ocena przeprowadzona przez członków Rady w ramach kryterium pn. Innowacyjność operacji, była oceną prawie jednogłówną. Za wyjątkiem jednego członka Rady, pozostali członkowie orzekli, że w tym kryterium nie należą się punkty Wnioskodawcy. Zgodnie z opisem kryterium, punkty mogą uzyskać operacje stosujące nowe metody i/lub wprowadzające nowe rozwiązania: atrakcje/usługi na obszar objęty LSR.

Oceniający stwierdzili że planowana w ramach operacji usługa będzie miała charakter kompleksowy, jednak zarówno charakter samej operacji, jak i zakres świadczonych usług nie mogą zostać uznane za innowacyjne, ponieważ usługi tego typu są świadczone na terenie LSR.

Argumentacja wnioskodawcy przywołana w treści protestu pokrywa się z informacjami zamieszczonymi w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 20 września 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Wnioskodawca w proteście wskazuje, że w dokumentacji projektowej złożonej na konkurs wyczerpująco uzasadnił innowacyjność operacji, którą zamierza zrealizować, przedstawiając jednocześnie jej różne aspekty, tj. innowacyjność procesową, produktową, organizacyjną oraz marketingową. Definicja innowacyjności określona w Lokalnej Strategii Rozwoju jest definicją ogólną i brzmi: "Przez innowacyjność będziemy rozumieć stosowanie rozwiązań, które posiadają cechę innowacji na lokalnym obszarze operacji". To do Wnioskodawcy należy udowodnienie i uzasadnienie zakresu innowacji własnej operacji i spełnienie zacytowanego warunku. Ani LSR, ani lokalne kryteria wyboru nie rozróżniają typów i rodzajów innowacji tak jak zrobił to Wnioskodawca, co oczywiście nie jest błędem, nie jest też niedozwolone. Jednak wskazywanie rodzaju/typów innowacji jakie spełnia operacja wiąże się z koniecznością przedstawienia właściwej argumentacji oraz stosownych dowodów.

Tymczasem zgodnie z zapisami podręcznika Oslo Manual 2005 (wydanie trzecie) sygnowanego przez OECD, definicje typów innowacji wyglądają następująco:

- *innowacje–produkty (product innovation),*
- *innowacje-procesy (process innovation),*
- *innowacje organizacyjne (organisational innovation)*
- *innowacje marketingowe (marketing innovation).*

Dwa pierwsze rodzaje innowacji nazywane są również innowacjami technicznymi (TPP – *Technological product and process innovations*), a dwa pozostałe rodzaje określane innowacjami nietechnicznymi (*Non-technological innovations*). Dwa pierwsze wydania podręcznika *Oslo Manual* dotyczyły w zasadzie tylko innowacji TPP. W wydaniu drugim z 1997 r. innowacjom nietechnicznym (nietechnologicznym) poświęcony był jedynie specjalny aneks – *Annex 2: The collection of non-technological innovation data*.

GUS w badaniach innowacji wyodrębnia:

Do innowacji organizacyjno-technicznych możemy zaliczyć przedsięwzięcia związane ze zmianą organizacji wydziałów produkcyjnych, stanowisk pracy oraz wydziałów pomocniczych (transport wewnętrzny, gospodarka magazynowa itp.), w tym realizowane w ramach własnych prac racjonalizatorskich oraz przedsięwzięcia związane z zakupem oprogramowania komputerowego, wprowadzenia komputerów do sterowania i regulacji procesami produkcyjnymi, jak również z instalacją sieci komputerowych. Wnioskodawca natomiast w opisie wskazuje, że innowacyjność organizacyjna jego operacji polegać będzie na utworzeniu zupełnie nowej oferty usługowej istniejącego podmiotu gospodarczego oraz zakupienie nowego sprzętu i zatrudnienia nowego pracownika do jego obsługi. Deklaracja ta nie odnosi się do zakresu innowacji marketingowej, jest raczej dywersyfikacją świadczonych usług, rozszerzeniem działalności firmy.

Innowacje produktowe (również usługowe) dotyczą wyrobów - produktów/usług i są to wszelkiego rodzaju zmiany polegające na udoskonaleniu wyrobu/usługi już wytwarzanego przez przedsiębiorstwo - jednak innowacją nie można nazwać zwykłego ulepszenia. Wnioskodawca przewiduje w ramach operacji stworzenie nowej usługi, której wcześniej nie świadczył, nie ulepsza żadnej z usług, które świadczy w tym momencie, rozszerza swoją działalność.

Innowacje procesowe (technologiczne) - to zmiany w stosowanych przez organizację w metodach wytwarzania, a także w sposobach docierania z produktem do odbiorców. Przedstawiony przez Wnioskodawcę opis nie świadczy o wprowadzeniu nowej usługi w procesie obsługi klienta. Wnioskodawca planuje wdrożyć nową usługę, której do tej pory nie świadczył z wykorzystaniem standardowych narzędzi obsługi klienta.

Innowacja marketingowa jest wprowadzaniem nowej metody marketingu włączając w to znaczące zmiany w projektowaniu produktu i opakowania, promocją produktu i strategią cenową tak długo, dopóki jest to pierwsze zastosowanie dla przedsiębiorstwa. Innowacja marketingowa nie obejmuje zmian w projektowaniu produktu i opakowania, plasowaniu produktu, promocji produktu czy strategii cenowej dokonywanych w oparciu o metody, które wcześniej były stosowane przez firmę, stosowania rutynowych instrumentów marketingowych w celu zdobycia nowych rynków. Przykładem innowacji marketingowej jest wprowadzenie wyraźnych zmian w projektowaniu opakowań czy też serii produktów w celu np. nadania eleganckiego wyglądu i poprawy sprzedaży. Do tego rodzaju innowacji można zaliczyć wprowadzanie zpersonalizowanego systemu informacyjnego, m.in. kart lojalnościowych, czy kart członkowskich oraz pierwsze zastosowanie specjalnej oferty sklepu czy klubu, która jest dostępna tylko dla właścicieli karty lojalnościowej sklepu. Innowacją marketingową będzie też opracowanie nowego znaku towarowego i jego zastosowanie.

W opisie Wnioskodawcy nie można odnaleźć znamion tego typu innowacji. Wnioskodawca wskazał, że będzie to dożywotnia gwarancja na wykonanie usługi co jest cechą tej usługi. Wykorzystanie mediów społecznościowych do kontaktów z klientami jest standardem na rynku stosowanym przez wiele firm i w niczym nie wyróżnia Wnioskodawcy.

- Stanowisko Samorządu Województwa przekazane pismem sygnatura: DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 11.01.2018 r.

W zakresie oceny w ramach kryterium numer 5 Innowacyjność operacji, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Rady, która uznała, iż rozwiązania jakie przedstawił Wnioskodawca nie mogą zostać uznane za innowacyjne, Samorząd Województwa stwierdza, że Rada nie odniosła się do informacji Wnioskodawcy zawartych w biznesplanie, iż na obszarze LGD nie ma zakładu posiadającego minikoparkę wyposażoną w tyżkę 30 cm, tyżkę 50 cm, tyżkę skarpową 100 cm, hydrauliczny młot wyburzeniowy i wiertnice hydrauliczną, a więc osprzęt umożliwiający wykonanie różnorodnych czynności budowlanych i wyrównawczych, no najważniejsze nie wskazała, gdzie takie rozwiązania na terenie LSR funkcjonują i nie przedłożyła żadnych dokumentów na poparcie swoich stwierdzeń. Zgodnie z opisem do kryteriów zamieszczonym w Karcie Oceny Wniosku: „Preferuje się operacje stosujące nowe metody i/lub wprowadzające nowe rozwiązania: atrakcje/usługi na obszar objęty LSR”. Zatem Samorząd Województwa nie mógł rozstrzygnąć merytorycznie zarzutu podnoszonego przez Wnioskodawcę w tym przedmiocie.

- Wynik ponownej oceny przeprowadzonej przez LGD w ramach procedury odwoławczej

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny projektu postanowiła podtrzymać swoje stanowisko w zakresie oceny spełnienia przez niniejszy projekt kryterium nr 5. Niemniej jednak kierując się zastrzeżeniami Samorządu Województwa, dokonując ponownej oceny projektu, Rada postanowiła przedstawić dokumenty potwierdzające istnienie/ funkcjonowanie tego typu usług na obszarze objętym LSR .

Zgodnie z opisem kryterium 5 Innowacyjność operacji, preferuje się operacje stosujące nowe metody i/lub wprowadzające nowe rozwiązania : atrakcje/ usługi na obszar objęty LSR.

W treści protestu wnioskodawca wskazał, że zgodnie z instrukcją do biznesplanu w przedłożonym dokumencie odniósł się precyzyjnie do wykazania innowacyjności operacji w stosunku do wprowadzenia całkowicie nowej (innowacyjnej) usługi w firmie BETEX oraz zastosowania innowacyjnych rozwiązań technicznych w procesie świadczenia tychże usług. Ponadto wnioskodawca poinformował, że szczegółowo określił innowacyjność przedsięwzięcia w stosunku do firmy oraz obszaru wsparcia oraz, zgodnie z instrukcją obsługi, odniósł się precyzyjnie do: innowacyjności procesowej, produktowej, organizacyjnej i marketingowej.

Rada stwierdziła, że w opisie konkurencji działającej na runku (Biznesplan punkt 4.2.5, sekcja IV), Wnioskodawca odniósł się do swoich konkurentów oceniając ich pod względem kilku kryteriów, w tym jakości usług, ceny czy dostępności czasowej tych usług, jednak nie odniósł się do kwestii kompleksowości usług.

W opisie kryterium nr 5 nie wskazano, że zapis dotyczący stosowania i/lub wprowadzania w ramach operacji nowych metod/ rozwiązań, należały interpretować dosłownie, tzn. przez pryzmat ulokowania danej inwestycji na terenie LGD. Przypomnieć należy, że kwestia realizacji inwestycji na obszarze wiejskim objętym LSR podlega ocenie w ramach kryteriów zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW i w ramach przedmiotowego kryterium Rada potwierdziła jego spełnienie przez niniejszą operację.

Zdaniem Rady opis kryterium wskazuje natomiast, że kryterium innowacyjności operacji zostaje spełnione jeśli realizacja projektu pozwoli „zaistnieć” na obszarze objętym LSR rozwiązaniom/ usługom nowym lub dotychczas niewystępującym, czyli takim, do których bez realizacji przedmiotowej operacji, mieszkańcy obszaru objętego LSR nie mieliby dostępu. W przypadku niniejszej operacji nie mamy do czynienia z takimi okolicznościami.

Ponieważ zarówno charakter samej operacji, jak i zakres świadczonych usług opierają się o zakres usług powszechnie dostępnych, również na terenie LSR.

Na prośbę Rady pracownik Biura odnalazł oferty firm stanowiących dla firmy BETEX potencjalną konkurencję i skontaktował się z nimi. Wśród tych firm znalazły się:

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Rafał Zadworny, Wysoka, ul. Bogaczowska 16, 66-010 Nowogród Bobrzański;
- PHU „Argo” Adrian Meszak, Kije 94, 66-100 Kije;
- Telkomtech, Przemysław Redmar, ul. Krośnieńska 3, 65-001 Zielona Góra;
- Ramirent, ul. Gorzowska 7, 65-001 Zielona Góra.

Wymienione powyżej podmioty m.in. świadczą usługi z wykorzystaniem minikoparki wyposażonej głównie w osprzęt w postaci łyżek o różnych rozmiarach (30, 50, 100 cm). Niemniej jednak, przedstawiciele poszczególnych firm zadeklarowali (Telkomtech i PHU Argo), że na prośbę klienta możliwe jest zastosowanie pozostałego osprzętu, tj. wiertnicy

i młota wyburzeniowego. Tym samym potwierdzili fakt, że usługi świadczone minikoparką ze wskazany przez Wnioskodawcę osprzętem są dostępne, również na terenie LSR i świadczone są przez przynajmniej kilka firm.

Członkowie Rady zgodzili się, że pierwotnie nie uzasadnili swojej oceny w sposób dostateczny, niemniej jednak zarówno z wiedzy członków Rady jak i ze wskazanego powyżej uzasadnienia wynika, że w województwie lubuskim jak i na terenie objętym LSR funkcjonują firmy, które oferują usługi analogiczne do zaplanowanych w ramach przedmiotowej operacji, nawet jeśli siedziba samej firmy znajduje się poza obszarem LSR. Tym samym realizacja projektu wnioskodawcy nie przyczyni się do wprowadzenia na obszar objęty LSR nowych rozwiązań i kwestia lokalizacji, nie rzutuje na opinię Rady w przedmiotowej sprawie.

Warto również nadmienić, że niniejsze kryterium oceny z zasady nie jest kryterium, w którym punkty będą mogły uzyskać wszystkie typy operacji. Wiąże się to wprost z ich specyfiką, co ma również miejsce w tym przypadku.

Kryterium nr 6 – Koszt stworzenia jednego miejsca pracy

- Stanowisko LGD przedstawione w § 2 pkt 4 Uchwały nr II/60/2017 Rady Stowarzyszenia z dnia 20.10.2018 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa

Ocena przeprowadzona przez członków Rady w ramach kryterium pn. koszt stworzenia jego miejsca pracy, była oceną jednogłośnie. Ocena tego kryterium jest powiązana

z oceną dokonaną w kryterium numer 1. Wobec tego, Rada podtrzymując swoje stanowisko w. oceny kryterium numer 1 (Dodatkowe miejsca pracy), jednocześnie podtrzymała stanowisko ws. kosztu stworzenia jednego miejsca pracy, który pozostaje bez zmian. Tym samym nie zaszły żadne dodatkowe, nowe okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 20 września 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy. Treść protestu wniesionego przez Wnioskodawcę nie wskazywała na nowe, inne argumenty w tej sprawie.

- **Stanowisko Samorządu Województwa w zakresie częściowej zasadności protestu przekazane pismem sygnatura DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 11.01.2018 r.**

Samorząd Województwa wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020, ponowna ocena projektu polega na powtórnej weryfikacji przez LGD projektu w zakresie wszystkich kryteriów i zarzutów podniesionych w proteście. Wobec tego LGD powinna ponownie przeanalizować zarzuty Wnioskodawcy dotyczące m.in. kryterium 6, jednakże w tym zakresie LGD może poprzestać na rozwinięciu argumentów już podnoszonych przez LGD. Samorząd Województwa poinformował, że w tym zakresie nie dopatrył się znaczących uchybień obowiązujących procedur lub że pozostał konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy, który ma istotny wpływ na wynik dokonanej oceny.

- **Wynik ponownej oceny przeprowadzonej przez LGD w ramach procedury odwoławczej**

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny projektu postanowiła podtrzymać swoje stanowisko w zakresie oceny spełnienia przez niniejszy projekt kryterium nr 6 które jest ściśle powiązane z kryterium nr 1 i je determinuje.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia

-/ Iwona Brzozowska /-

