



Uchwała nr II / 60 /2017
RADY STOWARZYSZENIA
z 20.10.2017 r.

w sprawie: uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału I, pkt 14, ppkt 2) Procedury odwoławczej, uchwala się, co następuje:

§ 1

Na podstawie wnikliwej analizy zarzutów przedstawionych w proteście, analizy opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, po zapoznaniu się z wynikami oceny pierwotnej przeprowadzonej przez Członków Rady oraz sprawdzeniu zgodności operacji z kryterium lub kryteriami opisanymi w proteście, stwierdza się, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez Członków Rady w dniu 20 września 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **II/13/545/5/2017**
- 2) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawcy **BETEX Krzysztof Banaszkiwicz**
- 3) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **Letnica 28, 66-008 Świdnica**
- 4) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy ¹ **72036345**
- 5) Tytuł operacji określony we wniosku **Wprowadzenie nowych usług w firmie BETEX Krzysztof Banaszkiwicz**
- 6) Wnioskowana kwota pomocy **124 753,00** (słownie złotych: sto dwadzieścia cztery tysiące siedemset pięćdziesiąt trzy)

§ 2

Brak podstaw do zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności:

Wnioskodawca w części A protestu podniósł następujące zarzuty dot. kryteriów wyboru:

1. **Dodatkowe miejsca pracy.**
2. **Innowacyjność operacji**
3. **Koszt stworzenia jednego miejsca pracy**

Ad. 1

Zgodnie z przyjętymi lokalnymi kryteriami wyboru dla Przedsięwzięcia 3.2.1 „Rozwój działalności gospodarczej”, punktowane są miejsca pracy (wyrażone w etatach) utworzone ponad

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

wymaganą liczbę określoną w Rozporządzeniu. W opisie kryterium czytamy: Preferowana będą wnioski, w których Wnioskodawca przewidzi utworzenie dodatkowego miejsca pracy (ponad jedno wymagane Programem). Weryfikacja następuje na podstawie zapisów wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu. Punktacja została ustalona następująco: 24 punkty - z biznesplanu projektu wynika chęć utworzenia dodatkowych miejsc w wymiarze co najmniej 2 etatów średniorocznych; 16 punktów - z biznesplanu projektu wynika chęć utworzenia dodatkowych miejsc w wymiarze co najmniej 1 etatu średniorocznego; 0 punktów - z biznesplanu projektu nie wynika chęć utworzenia dodatkowego miejsca pracy.

Zgodnie z tym kryterium Wnioskodawca otrzymał 0 punktów ponieważ zadeklarował utworzenie 1 miejsca pracy. Wynika to z zapisów w przedłożonej dokumentacji. W Sekcji B3 wniosku o przyznanie pomocy, punkt 7 Planowane wskaźniki osiągnięcia celu(ów) operacji; 71. Wskaźniki obowiązkowe dla zakresu 4.2.2: Liczba utworzonych miejsc prac, wskazano wartość 1 dla tego wskaźnika. Podobnie w punkcie 7.3.4 Liczba miejsc pracy (w przeliczeniu na pełne etaty) planowanych do utworzenia w wyniku realizacji operacji, które należy utrzymać do dnia, w którym upłynie 3 lata od dnia wypłaty płatności końcowej, również wskazano wartość 1.

Ponadto w tej samej sekcji w punkcie 1.4 Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD, Wnioskodawca wskazał stworzenie min. 1 miejsca pracy, jednak deklaracja wyrażona w wartości wskaźnika dotyczy jednego etatu, co potwierdza wcześniej omówiony wskaźnik.

Wnioskodawca w proteście wskazuje, że wypełniając wniosek w zakresie wskaźników podawał jedynie miejsca pracy stworzone ponad obowiązkowe wynikające z rozporządzenia. Tymczasem instrukcja do wniosku wyraźnie mówi, że należy wskazać nowo utworzone miejsca pracy, czyli wszystkie zaplanowane do utworzenia miejsca pracy zawarte w oparciu o umowę o pracę. Jednak należy podać konkretną wartość, która zobowiązuje Wnioskodawcę do jej osiągnięcia i stanowi podstawę do weryfikacji dokumentów oraz oceny wniosku i całego projektu. Ponadto stwierdzenie Wnioskodawcy podnoszone w proteście, że zaplanował zatrudnienie minimum jednej osoby, nie wyjaśnia na jakiej podstawie uznał, że należy mu się 16 punktów? Co najmniej 1 etat oznacza, że deklaracja może być zdecydowanie wyższa, chociaż nie została określona i może utworzyć 2, 3 a nawet 10 etatów. Tyle, że dokumentacja tego nie potwierdza w żaden sposób. Oceniający nie mogą domniemywać co do zamierzeń Wnioskodawcy, a jego intencje powinny być jednoznaczne i możliwe do identyfikacji i weryfikacji podczas oceny.

Wnioskodawca w proteście wskazuje, że nie zatrudnia nikogo, wobec tego dane wskazane w punkcie 7.3.5 wniosku o przyznanie pomocy: planowany docelowy stan zatrudnienia osiągnięty w wyniku realizacji operacji, który należy utrzymać do dnia, w którym upłynie 3 lata od dnia wypłaty płatności końcowej, świadczą o zatrudnieniu 2 osób na dwóch etatach. Nie jest to czytelna i jednoznaczna deklaracja. Bowiem sam właściciel jest zaliczany do zatrudnienia w firmie. W załączniku nr VII.B.5 Oświadczenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o wielkości przedsiębiorstwa w zakresie skumulowanych danych przedsiębiorstwa wykorzystywanych przy obliczaniu kategorii przedsiębiorstwa, w części dotyczącej wielkości zatrudnienia wskazano zatrudnienie właściciela. Wobec tego można uznać, że deklaracja utrzymania zatrudnienia dotyczy również samego właściciela.

Wnioskodawca w proteście wskazał, że również pole 7.4.1 we wniosku świadczy o liczbie osób, które zamierza zatrudnić. Punkt 7.4.1: Liczba miejsc pracy (w przeliczeniu na pełne etaty) planowanych do utrzymania w wyniku realizacji operacji do dnia, w którym upłynie 5 lat od dnia

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

wypłaty końcowej. Zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy, punkt ten dotyczy podmiotów innych niż prowadzących mikroprzedsiębiorstwo lub małe przedsiębiorstwo w rozumieniu przepisów rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. Wnioskodawca jest mikroprzedsiębiorcą wobec tego nie powinien wypełniać tego punktu.

W Biznesplanie również Wnioskodawca wskazał w kilku częściach deklarację dotyczącą zatrudnienia 1 osoby:

- w części VIII. Wskazanie planowanych do utworzenia miejsc pracy, Wnioskodawca wskazał, że powstanie 1 miejsce pracy (operator minikoparki, umowa o pracę 1 etat).
- Informacja o zatrudnieniu 1 osoby została zawarta również w części II BP, punkt 2.3 Stan przygotowań do podjęcia/rozwijania działalności gospodarczej i jej wykonywania: (...) Oferent jest już umówiony z 1 przyszłym pracownikiem, który zostanie zatrudniony na umowę o pracę. (...)
- Informacja o zwiększeniu zatrudnienia znalazła się również w części III w punkcie 3.1 Cele pośrednie i końcowe operacji oraz motywy realizacji operacji i brzmi: Zwiększenie rozwoju lokalnej przedsiębiorczości na terenie Gminy Świdnica poprzez rozwój we wsi Letnica istniejącej działalności gospodarczej (BETEX Krzysztof Banaszkiwicz) i poszerzenie jej asortymentu o nowe usługi- świadczenie ogólnych usług budowlanych i przygotowawczych minikoparką oraz zwiększenie zatrudnienia o 1 etat.
- Podobnie w części VI BP, punkt 6.1 Etapy realizacji operacji. W etapie 3 Wnioskodawca zapisał: zatrudnienie pracownika-lipiec 2018.
- W części IX Projekcja finansowa dla operacji, punkt 9.2 Rachunek zysków i strat, w zakresie wynagrodzeń i pochodnych uwzględniono zatrudnienie tylko 1 osoby i zapisano: Wynagrodzenia- dla sprawnego świadczenia usługi związanej z wykorzystaniem koparki niezbędne jest zaangażowanie 1 osoby z wykorzystaniem pełnego etatu. Przyjęto wynagrodzenie brutto w wysokości 3000 zł miesięcznie (brutto/brutto). W wyniku realizacji operacji nastąpi faktyczne zwiększenie zatrudnienia o 1 etat.

Oceniający podczas oceny opierają się na danych przedstawionych w dokumentacji, nie opierają się na domysłach. Z dokumentacji jasno wynika liczba nowo utworzonych miejsc pracy, wobec tego argumentacja przedstawiona w proteście jest bezzasadna i opiera się na przedstawieniu intencji i zamierzeń, które nie mają poparcia w liczbach zapisanych we wniosku oraz Biznesplanie. Nadmienić należy, że w całej dokumentacji aplikacyjnej w sposób jednoznaczny i co ważne bardzo spójny Wnioskodawca opisał, że zamierza zwiększyć zatrudnienie właśnie o 1 etat

Ad. 2

Wnioskodawca w proteście wskazuje, że w dokumentacji projektowej złożonej na konkurs wyczerpująco uzasadnił innowacyjność operacji, którą zamierza zrealizować, przedstawiając jednocześnie jej różne aspekty, tj. innowacyjność procesową, produktową, organizacyjną oraz marketingową. Definicja innowacyjności określona w Lokalnej Strategii Rozwoju jest definicją ogólną i brzmi: "Przez innowacyjność będziemy rozumieć stosowanie rozwiązań, które posiadają cechę innowacji na lokalnym obszarze operacji". To do Wnioskodawcy należy udowodnienie i uzasadnienie zakresu innowacji własnej operacji i spełnienie zacytowanego warunku. Ani LSR, ani lokalne kryteria wyboru nie rozróżniają typów i rodzajów innowacji tak jak zrobił to Wnioskodawca, co oczywiście nie jest błędem, nie jest też niedozwolone. Jednak wskazywanie rodzaju/typów innowacji jakie spełnia operacja wiąże się z koniecznością przedstawienia właściwej argumentacji oraz stosownych dowodów.

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Tymczasem zgodnie z zapisami podręcznika Oslo Manual 2005 (wydanie trzecie) sygnowanego przez OECD, definicje typów innowacji wyglądają następująco:

- *innowacje–produkty (product innovation),*
- *innowacje-procesy (process innovation),*
- *innowacje organizacyjne (organisational innovation)*
- *innowacje marketingowe (marketing innovation).*

Dwa pierwsze rodzaje innowacji nazywane są również innowacjami technicznymi (TPP – *Technological product and process innovations*), a dwa pozostałe rodzaje określane innowacjami nietechnicznymi (*Non-technological innovations*). Dwa pierwsze wydania podręcznika Oslo Manual dotyczyły w zasadzie tylko innowacji TPP. W wydaniu drugim z 1997 r. innowacjom nietechnicznym (nietechnologicznym) poświęcony był jedynie specjalny aneks – *Annex 2: The collection of non-technological innovation data.*

GUS w badaniach innowacji wyodrębnia:

Do innowacji organizacyjno-technicznych możemy zaliczyć przedsięwzięcia związane ze zmianą organizacji wydziałów produkcyjnych, stanowisk pracy oraz wydziałów pomocniczych (transport wewnętrzny, gospodarka magazynowa itp.), w tym realizowane w ramach własnych prac racjonalizatorskich oraz przedsięwzięcia związane z zakupem oprogramowania komputerowego, wprowadzenia komputerów do sterowania i regulacji procesami produkcyjnymi, jak również z instalacją sieci komputerowych. Wnioskodawca natomiast w opisie wskazuje, że innowacyjność organizacyjna jego operacji polegać będzie na utworzeniu zupełnie nowej oferty usługowej istniejącego podmiotu gospodarczego oraz zakupienie nowego sprzętu i zatrudnienia nowego pracownika do jego obsługi. Deklaracja ta nie odnosi się do zakresu innowacji marketingowej, jest raczej dywersyfikacją świadczonych usług, rozszerzeniem działalności firmy.

Innowacje produktowe (również usługowe) dotyczą wyrobów- produktów/usług i są to wszelkiego rodzaju zmiany polegające na udoskonaleniu wyrobu/usługi już wytwarzanego przez przedsiębiorstwo - jednak innowacją nie można nazwać zwykłego ulepszenia. Wnioskodawca przewiduje w ramach operacji stworzenie nowej usługi, której wcześniej nie świadczył, nie ulepsza żadnej z usług, które świadczy w tym momencie, rozszerza swoją działalność.

Innowacje procesowe (technologiczne) - to zmiany w stosowanych przez organizację w metodach wytwarzania, a także w sposobach docierania z produktem do odbiorców. Przedstawiony przez Wnioskodawcę opis nie świadczy o wprowadzeniu nowej usługi w procesie obsługi klienta. Wnioskodawca planuje wdrożyć nową usługę, której do tej pory nie świadczył z wykorzystaniem standardowych narzędzi obsługi klienta.

Innowacja marketingowa jest wprowadzaniem nowej metody marketingu włączając w to znaczące zmiany w projektowaniu produktu i opakowania, promocją produktu i strategią cenową tak długo, dopóki jest to pierwsze zastosowanie dla przedsiębiorstwa. Innowacja marketingowa nie obejmuje zmian w projektowaniu produktu i opakowania, plasowaniu produktu, promocji produktu czy strategii cenowej dokonywanych w oparciu o metody, które wcześniej były stosowane przez firmę, stosowania rutynowych instrumentów marketingowych w celu zdobycia nowych rynków. Przykładem innowacji marketingowej jest wprowadzenie wyraźnych zmian w projektowaniu opakowań czy też serii produktów w celu np. nadania eleganckiego wyglądu i poprawy sprzedaży. Do tego rodzaju innowacji można zaliczyć wprowadzanie zpersonalizowanego systemu informacyjnego, m.in. kart lojalnościowych, czy kart członkowskich oraz pierwsze zastosowanie specjalnej oferty sklepu czy klubu, która jest dostępna tylko dla właścicieli karty lojalnościowej sklepu. Innowacją marketingową będzie też opracowanie nowego znaku towarowego i jego zastosowanie.

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

W opisie Wnioskodawcy nie można odnaleźć znamion tego typu innowacji. Wnioskodawca wskazał, że będzie to dożywotnia gwarancja na wykonanie usługi co jest cechą tej usługi. Wykorzystanie mediów społecznościowych do kontaktów z klientami jest standardem na rynku stosowanym przez wiele firm i w niczym nie wyróżnia Wnioskodawcy.

Ad. 3

Biorąc po uwagę argumentację przedstawioną w Ad. 1, koszt jednego miejsca pracy pozostaje bez zmian. W wyniku realizacji projektu zostanie utworzone jedno miejsce pracy, wobec tego obliczenie jest prawidłowe.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 20 września 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy

§3

Protest złożony w dniu 10 października 2017 roku uznaje się za niezasadny i kieruje się protest do Zarządu Województwa.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia

Iwona Brzozowska

Przewodnicząca Rady

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

