



Uchwała nr II /57/2017
RADY STOWARZYSZENIA
z 20.10.2017 r.

w sprawie: uznania zasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania operacji do właściwego etapu oceny

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału I, pkt 14, ppkt 1) Procedury odwoławczej, uchwała się, co następuje:

§ 1

Na podstawie wnikliwej analizy zarzutów przedstawionych w proteście, analizy opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, po zapoznaniu się z wynikami oceny pierwotnej przeprowadzonej przez Członków Rady oraz sprawdzeniu zgodności operacji z kryterium lub kryteriami opisanymi w proteście, stwierdza się, że zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez Członków Rady w dniu 20 września 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **II/6/545/5/2017**
- 2) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawca **PW TOP BUD Tomasz Pigulski**
- 3) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **ul. Spokojna 12, 66-008 Świdnica**
- 4) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy¹ **brak numeru (złożono wniosek)**
- 5) Tytuł operacji określony we wniosku **Wzmocnienie konkurencyjności PW TOP BUD T. Pigulski poprzez zakup innowacyjnej maszyny budowlanej**
- 6) Wnioskowana kwota pomocy **207 333,00** zł (słownie złotych: dwieście siedem tysięcy trzysta trzydzieści trzy złote)

§ 2

Podstawę do zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności:

Wnioskodawca wniósł protest w odniesieniu do dwóch lokalnych kryteriów oceny:

1. **Wykorzystanie IT**
2. **Innowacyjność operacji**

Ad.1

Rada podczas oceny uznała, że w ramach przedstawionej operacji Wnioskodawca nie przewidział wykorzystania nowych rozwiązań z zakresu IT- lub e-usług.

W proteście Wnioskodawca wskazał, że zaplanował utworzenie profilu firmowego w popularnym i szybko rozwijającym się serwisie społecznościowy, które w jego opinii jest nowym

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

rozwiązaniem z zakresu e-usług, gdyż jest aktualnym narzędziem z obszaru marketingu internetowego. Wnioskodawca nie wskazał, w jaki sposób wykorzystanie serwisu społecznościowego i utworzonego profilu firmowego w serwisie będzie różniło się od wykorzystania własnej strony internetowej czy promocji na portalach branżowych. O ile wątpliwości oceniających nie budzi fakt, iż korzystanie z serwisu społecznościowego pozwala na mniej formalny kontakt z klientem, niemniej jednak Wnioskodawca zamierza wykorzystać profil na portalu społecznościowym do celów informacyjnych oraz marketingowych, czyli do tych samych celów które zaspokaja prowadzenie strony internetowej. Członkowie Rady stwierdzili, że wykorzystanie portali społecznościowych do komunikacji z potencjalnymi klientami jest absolutnym standardem w obecnych czasach, również w ramach działalności prowadzonej przez Wnioskodawcę (tym bardziej, że Wnioskodawca prowadzi już stronę internetową, która spełnia te same funkcje), zatem zaproponowane rozwiązanie co do zasady nie może być potraktowane jako nowe rozwiązanie z zakresu IT. Wykorzystanie portalu społecznościowego w tym przypadku jest jedynie przeniesieniem promocji do innej przestrzeni. Ponadto Wnioskodawca nie przedstawił efektów wykorzystania serwisu społecznościowego.

Wnioskodawca w proteście wskazał, że wykorzystanie serwisu społecznościowego jest bezsprzecznie nowym rozwiązaniem z zakresu e-usług oraz stwierdził w kolejnym zdaniu, że obecność firmy w serwisie społecznościowym jest już standardem w marketingu internetowym. W dalszej części protestu wskazuje jedynie na wykorzystanie serwisu do promocji, kreowania wizerunku i budowania marki firmy. Jest to oczywiście niezwykle istotne dla strategii marketingowej firmy, jednak poza promocją i kreacją wizerunku, nie zostaną wykorzystane żadne inne właściwości portalu.

Wnioskodawca podniósł w proteście, że profil w serwisie społecznościowym jest też nowym rozwiązaniem z zakresu e-usług. Tak jak wcześniej zostało wskazane profil na portalu społecznościowym będzie wykorzystywane do promocji i kreowania wizerunku/marki firmy, w tym oferty i jej usług. Ten sam zakres będzie przedstawiany na stronie internetowej firmy. Prezentacja usług firmy to zaledwie 1 poziom dojrzałości e-usług, najniższy i najbardziej standardowy. Pierwszy poziom e-usług to poziom informacyjny, czyli polegający na publikacji treści w internecie do zapoznania się wszystkim zainteresowanym użytkownikom.

W części II Biznesplanu w punkcie 2.3 Stan przygotowania do podjęcia/rozwijania działalności gospodarczej i jej wykonania, Wnioskodawca wskazał, że zdiagnozował kilka wąskich gardeł ograniczających dalszy stabilny rozwój firmy, do których zaliczył zbyt wysoki koszt zaopatrzenia firmy w media oraz potrzeba uruchomienia innowacyjnej oferty usługowej (zakup mobilnej pompy do betonu). Nie zdiagnozował jednak potrzeby większej, bardziej wzmożonej promocji. Oczywiście wdrożenie nowej oferty usługowej pośrednio wiąże się z promocją. Wnioskodawca jednak wskazał w Biznesplanie, że będzie również posiłkował się własną stroną internetową, poleceniami klientów, promocją usług wśród przedstawicieli branży budowlanej, osobiste wizyty u klientów, poleceniami podmiotów współpracujących. Wnioskodawca po raz kolejny nie przedstawił argumentów wskazujących na efekty wykorzystania profilu społecznościowego w strategii firmy uwzględniając jego wykorzystanie jako nowe rozwiązanie z zakresu IT.

W części III Biznesplanu, w punkcie 3.1 Cele pośrednie i końcowe operacji oraz motywy realizacji operacji, Wnioskodawca nie zaliczył do efektów długofalowych korzyści płynących z zastosowania nowych rozwiązań z zakresu IT lub e-usług.

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wnioskodawca w niewystarczający sposób odniósł się do problematyki wykorzystania IT oraz e-usług w ramach własnej operacji, które mogłyby spowodować przyznanie punktacji w tym zakresie.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 20 września 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Ad.2

Natomiast w odniesieniu do drugiego z kryteriów, którego ocena została oprotestowana, tj. Innowacyjność operacji, Rada Stowarzyszenia stwierdza, po zapoznaniu się z treścią protestu oraz ponownie z treścią dokumentacji aplikacyjnej, że uznaje podniesione argumenty i przychyliła się do nich w przedmiotowym zakresie.

§ 3

Protest złożony w dniu 10 października 2017 roku uznaje się za zasadny, co skutkuje skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia



Przewodnicząca Rady

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

