



Uchwała nr II / 56 /2017
RADY STOWARZYSZENIA
z 20.10.2017 r.

w sprawie: uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału I, pkt 14, ppkt 2) Procedury odwoławczej, uchwala się, co następuje:

§ 1

Na podstawie wnikliwej analizy zarzutów przedstawionych w proteście, analizy opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, po zapoznaniu się z wynikami oceny pierwotnej przeprowadzonej przez Członków Rady oraz sprawdzeniu zgodności operacji z kryterium lub kryteriami opisanymi w proteście, stwierdza się, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez Członków Rady w dniu 20 września 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **II/2/540/5/2017**
- 2) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawcy **Indywidualna Praktyka Lekarska B. Lelito**
- 3) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **ul. S. Wyspiańskiego 2, Brzezie k. Sulechowa; 66-100 Sulechów**
- 4) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy ¹ **72643194**
- 5) Tytuł operacji określony we wniosku **Uruchomienie nowoczesnego Centrum Medycznego w Sulechowie**
- 6) Wnioskowana kwota pomocy **221 567,78** (słownie złotych: **dwieście dwadzieścia jeden tysięcy pięćset sześćdziesiąt siedem złotych i siedemdziesiąt osiem groszy**)

§ 2

Brak podstaw do zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności:

Wnioskodawca w części C protestu: Lista zarzutów wnioskodawcy w odniesieniu do procedury wyboru wraz z uzasadnieniem, kwestionuje:

- 1) **zgodność z obowiązującymi przepisami przeprowadzenia procedury oceny wniosków, a konkretnie decyzję Rady Stowarzyszenia - Lokalna Grupa Działania „Między Odrą a Bobrem” o dalszym procedowaniu nad wnioskami, które zostały negatywnie zweryfikowane pod kątem oceny formalnej.**
- 2) **ilość przyznanych punktów w lokalnym kryterium wyboru: dodatkowe miejsca pracy, a konkretnie decyzję Rady Stowarzyszenia o przyznaniu 0,00 pkt.**

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Ad. 1

Rada Stowarzyszenia stwierdza, że Wnioskodawca powinien założyć protest w odniesieniu do własnej oceny, a nie oceny pozostałych operacji. Niemniej jednak w odniesieniu do przedstawionych zarzutów należy stwierdzić, że Rada Stowarzyszenia, która dokonuje wyboru operacji w ramach LSR kieruje się wyłącznie procedurami ustalonymi i zaakceptowanymi w tym zakresie, które dodatkowo pozostają w zgodności z obowiązującymi przepisami i regulacjami, w tym Wytycznymi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru operacji w ramach LSR, która stanowi załącznik numer 1 do uchwały Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Między Odrą a Bobrem nr 76/2017 z dnia 08.06.2017 r. oraz stanowiącą załącznik numer 3 do Regulaminu Rady, Część I, punkt 1 brzmi: Ocena i wybór operacji finansowanych w ramach LSR należy do wyłącznej kompetencji Rady. W części III B Szczegółowa procedura oceny i wyboru operacji w punkcie 3 zapisano: Operacje które nie spełniają warunków wstępnej oceny wniosków nie podlegają wyborowi, niemniej jednak ostateczną decyzję w tym zakresie podejmuje Rada. Natomiast w punkcie 14 zapisano: Po zapoznaniu się z kartą oceny formalnej wniosku stanowiącą załącznik nr 13 do procedury oraz propozycją zespołu dotyczącą oceny zgodności z PROW, Rada podejmuje decyzję o odrzuceniu wniosku lub skierowaniu do dalszej oceny, w formie uchwały. W punkcie 33 natomiast zapisano: W przypadku stwierdzenia niezgodności wniosku z LSR i PROW, Rada podejmuje uchwałę o odsunięciu wniosku od dalszej oceny według lokalnych kryteriów LGD.

Na posiedzeniu Rady, które odbyło się 20 września br. ws. oceny i wyboru przedsięwzięć m.in. w ramach naboru 5/2017 dla Przedsięwzięcia 3.2.1 „Rozwój działalności gospodarczej”, Rada podjęła decyzję o procedowaniu ze wszystkimi wnioskami, zatwierdzając tym samym ocenę formalną dokonaną przez pracowników Biura LGD oraz zatwierdzając rekomendacje Zespołu co do zgodności operacji z PROW i LSR. W protokole z posiedzenia Rady w punkcie 3,4,5 dokładnie opisano przebieg posiedzenia w zakresie przyjęcia przez członków Rady zasad postępowania w zakresie przyjęcia wniosków do dalszego procedowania pomimo braków formalnych. Rada miała do tego pełne prawo, ponieważ to na jej barkach spoczywa wyłączne prawo oceny i wyboru operacji w ramach LSR.

Ponadto Rada Stowarzyszenia stwierdza, że w przedmiotowym proteście Wnioskodawca zamiennie stosuje sformułowanie: „ocena wstępna” i „ocena formalna”. Nie jest to poprawna praktyka. Wraz z ogłoszeniem o naborze, jako jeden z załączników do ogłoszenia została zamieszczona karta oceny formalnej, z której wynika jakie aspekty podlegają ocenie formalnej prowadzonej przez pracowników Biura. Ocenę formalną oraz weryfikację wstępną, o której mowa w Wytycznych należy wyraźnie rozdzielić. Wniosek może zostać oceniony negatywnie pod względem formalnym np. wówczas, gdy we wniosku bądź w jednym z załączników brakuje podpisu osoby upoważnionej. Takie uchybienie nie musi skutkować odmową przyznania pomocy, przy założeniu, że cała dokumentacja jest spójna i członkowie Rady mogą ocenić zgodność operacji z PROW, LSR oraz wg kryteriów lokalnych.

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru operacji w ramach LSR, „oceny formalnej” dokonują pracownicy Biura LGD. Jest to ocena robocza, mająca na celu zwrócić uwagę członków Rady na zidentyfikowane w dokumentacji braki mające mniejsze lub większe znaczenie dla oceny właściwej projektów, którą prowadzą członkowie Rady, a w pierwszej kolejności członkowie Zespołu ds. oceny zgodności z PROW. Zespół zbiera się przed posiedzeniem Rady i w jego skład wchodzi zarówno przedstawiciele Biura jak i samej Rady. Dopiero ocena prowadzona przez Zespół, a następnie przez samą Radę spełnia kryteria „oceny wstępnej”, o której mowa w wytycznych, ponieważ w jej trakcie weryfikowane są wszystkie aspekty wskazane w Wytycznych. Dotyczy ona fundamentalnych kwestii, takich jak złożenie wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu, w terminie naboru wniosków o przyznanie pomocy; zgodności operacji z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu terminie naboru wniosków o przyznanie pomocy; realizacji przez operację celów głównych i szczegółowych LSR, przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników. Niespełnienie tych warunków bezsprzecznie spowodowałoby odrzucenie wniosku z dalszej oceny, ponieważ taki wniosek nie spełniałby podstawowych warunków zawartych w ogłoszeniu o naborze. W opublikowanej liście operacji zweryfikowanych formalnie dla naboru 5/2017 znajdują się wyjaśnienia, wskazujące powody dlaczego dana operacja nie została pozytywnie zweryfikowana pod względem formalnym. Na liście widać, że nie są to uchybienia skutkujące nieprzyznaniem pomocy. Wskazane podczas oceny formalnej uchybienia nie miały wpływu na dokonanie oceny właściwej przez Radę.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Rada nie popełniła w procesie oceny i wyboru błędów proceduralnych.

Ad 2.

Wnioskodawca kwestionuje również ilość przyznanych punktów w lokalnym kryterium wyboru: dodatkowe miejsca pracy, a konkretnie decyzję Rady Stowarzyszenia o przyznaniu 0 punktów.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, z późniejszymi zmianami, § 7.1 Pomoc na operację w zakresie określonym w § 2 ust.1 pkt. 2 lit. c jest przyznawana, jeżeli:

Operacja zakłada:

- a) Utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne i jest to uzasadnione zakresem realizacji operacji, a osoba, dla której zostanie utworzone to miejsce pracy, zostanie zatrudniona na podstawie umowy o pracę,
- b) Utrzymanie miejsc pracy, w tym miejsc pracy, które zostaną utworzone w ramach realizacji operacji, do dnia, w którym upłyną 3 lata od dnia wypłaty końcowej

Natomiast kryteria lokalne oceny mają na celu premiowanie operacji, które nie tylko tworzą miejsca pracy, ale tworzą je w liczbie większej niż wymagana w cytowanym Rozporządzeniu. Wymaganie, o którym mowa powyżej, jest podstawą przy weryfikacji zgodności operacji z PROW 2014-2020 oraz LSR. Niespełnienie go oznaczałoby niespełnienie podstawowych warunków ubiegania się o środki finansowe w ramach PROW 2014-2020.

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

W opisie kryterium czytamy: Preferowana będą wnioski, w których Wnioskodawca przewidzi utworzenie dodatkowego miejsca pracy (ponad jedno wymagane Programem). Weryfikacja następuje na podstawie zapisów wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu. Punktacja została ustalona następująco: 24 punkty - z biznesplanu projektu wynika chęć utworzenia dodatkowych miejsc w wymiarze co najmniej 2 etatów średniorocznych; 16 punktów - z biznesplanu projektu wynika chęć utworzenia dodatkowych miejsc w wymiarze co najmniej 1 etatu średniorocznego; 0 punktów - z biznesplanu projektu nie wynika chęć utworzenia dodatkowego miejsca pracy. Wnioskodawca w swoim proteście wskazuje, że we wniosku o przyznanie pomocy oraz w Biznesplanie wpisał jedynie miejsce pracy ponad to wymagane Programem. Rada nie może przychylić się do tego stwierdzenia.

Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy wskazał w sekcji B.III Punkt 7 Planowane wskaźniki osiągnięcia celu(ów) operacji dla zakresu operacji 4.2.2 wskaźnik- Liczba utworzonych miejsc pracy o wartości 1; wartość wskaźnika Liczba planowanych do utrzymania miejsc pracy również wynosi 1. Dodatkowo w punkcie 7.2 Pozostałe wskaźniki Wnioskodawca w podpunkcie 7.3.4 Liczba miejsc pracy (w przeliczeniu na pełne etaty) planowanych do utworzenia w wyniku realizacji operacji, który należy utrzymać do dnia, w którym upłynie 3 lata od dnia wypłaty końcowej płatności, wpisano 1. W punkcie 7.3.5 Planowany docelowy stan zatrudnienia osiągnięty w wyniku realizacji operacji, który należy utrzymać do dnia, w którym upłynie 3 lata od dnia wypłaty płatności końcowej, wpisano 1. Wobec tego należy uznać, że Wnioskodawca jednoznacznie określił planowany stan zatrudnienia w ramach zaplanowanej operacji.

Dodatkowo w punkcie 1.4 sekcji B.III wniosku o przyznanie pomocy Wnioskodawca wskazał, że zamierza stworzyć dodatkowo 1 etat dla osoby z grupy defaworyzowanej oraz zatrudnić 1 osobę na umowę zlecenie. Wcześniej w tym samym opisie wskazuje, że w ramach przyszłego Centrum pracować będzie 3 lekarzy, w tym właściciel, pediatra i specjalista chorób wewnętrznych.

Z wniosku o przyznanie pomocy nie wynika, że lekarz specjalista chorób wewnętrznych zostanie również zatrudniony na etat w ramach planowanej operacji. Nie został on uwzględniony we wskaźnikach opisujących cele operacji ani nie został uwzględniony w zapisach innego dokumentu, czyli Biznesplanu, który również jest podstawą do oceny wzrostu zatrudnienia dla operacji. W żadnym miejscu przedstawionej dokumentacji nie wskazano wymiaru jego zatrudnienia oraz formy umowy, jaka będzie z nim zawarta.

W Biznesplanie w części II, punkt 2.3 Stan przygotowań do podjęcia/rozwijania działalności gospodarczej i jej wykonywania, Wnioskodawca wskazał, że w przyszłym Centrum będzie pracować 3 lekarzy, w dalszej kolejności zostaną stworzone dwa miejsca pracy, jedno na umowę o pracę oraz jedno na umowę zlecenie. W części VIII Biznesplanu Wnioskodawca również wskazał utworzenie drugiego miejsca pracy, zatrudnienie dwóch osób, w tym jedna osoba zostanie zatrudniona na etat. Z tego zapisu nie wynika wcale, że powstaną dwa miejsca pracy, czyli dwa etaty. Z tego zapisu wynika, że Wnioskodawca w ramach realizacji operacji spowoduje utworzenie 2 miejsc pracy, a w dalszej kolejności precyzuje ich rodzaj (umowa o pracę oraz umowa zlecenie). Wobec tego nie można przychylić się do twierdzenia Wnioskodawcy, że podał jedynie dodatkowe miejsca prac w postaci etatu, a docelowo tworzy 2 etaty i dwa miejsca pracy w ramach operacji. Ponadto w części IX Biznesplanu w punkcie 9.2 Rachunek zysków i strat wskazuje w opisie, że w ramach wynagrodzeń planuje wynagrodzenia dla pielęgniarki/rza (umowa o pracę, jak wynika z wcześniejszych opisów) oraz dla pielęgniarsz/rki-rejestratorki (umowa zlecenie, jak wynika z wcześniejszych opisów). Wnioskodawca nie ujął w analizie innych etatów zaplanowanych w ramach operacji.

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Rada podczas oceny wniosku bazowała na danych zapisanych we wniosku o przyznanie pomocy oraz w Biznesplanie. Podczas oceny oceniający nie mogą bazować na domysłach i domniemaniach czy intencji Wnioskodawcy tylko na faktach i liczbach, które opisują dany projekt. W tym przypadku oceniający bazowali na dokumentach, które jednoznacznie świadczą o zwiększeniu zatrudnienia o 1 osobę zatrudnioną na etat (umowa o pracę) oraz 1 osobę zatrudnioną na umowę zlecenie..

Wnioskodawca podnosi w proteście, że w toku konsultacji przed złożeniem Wniosku zrozumiał, że we wniosku i Biznesplanie należy wpisać wyłącznie etaty ponad wymagane Programem. Pracownicy Biura LDG podczas wszystkich konsultacji oraz podczas prowadzonych szkoleń (1-4.08.2017 r. Nowogród Bobrzański, Czerwieńsk, Świdnica, Zabór) informowali o warunkach, zasadach udziału w ogłoszonym naborze, a także o kryteriach oceny i wyboru operacji, wskazując na aspekt zatrudnienia i jego punktowania. Ponadto należy zauważyć, że lokalne kryteria wyboru stanowiły załącznik numer 2 do ogłoszenia o naborze wniosków w ramach Przedsięwzięcia 3.2.1 „Rozwój działalności gospodarczej”, czyli ich treść była dostępna dla wszystkich. Jednoznacznie wskazują one na preferencje podczas oceny dotyczące zatrudnienia. Przygotowując projekt Wnioskodawca powinien kierować się tylko zakresem, brzemieniem i punktacją przewidzianą w kryteriach oceny, ale swoimi potrzebami w zakresie inwestycji, którą zamierza zrealizować, również w zakresie zwiększenia zatrudnienia. Jest to o tyle istotne, że utworzone miejsca pracy w ramach operacji Wnioskodawca będzie musiał utrzymać przez 3 lata od dokonania płatności końcowej w ramach operacji.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 20 września 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

§3

Protest złożony w dniu 9 października 2017 roku uznaje się za niezasadny i kieruje się protest do Zarządu Województwa.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia


Przewodnicząca Rady

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

()

()