



Uchwała nr II /38 /2017

RADY STOWARZYSZENIA

z dnia 23.06.2017 r.

w sprawie: dokonania wyboru operacji w wyniku procedury odwoławczej

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału II, pkt 4 Procedury odwoławczej, uchwala się, co następuje:

## § 1

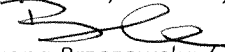
W wyniku ponownej oceny projektu przeprowadzonej w ramach procedury odwoławczej oraz weryfikacji wyników dokonanej przez Radę Stowarzyszenia oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, dokonuje się wyboru operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy

- 1) Numer wniosku **I/10/010/2/2017**
- 2) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawcy **Daniel Mazurkiewicz**
- 3) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **ul. Długa 62, 66-008 Świdnica**
- 4) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy<sup>1</sup> **072021874**
- 5) Tytuł operacji określony we wniosku **Wypożyczalnia samochodów – podstawą zwiększenia atrakcyjności gospodarczej i turystycznej na obszarze LGD Między Odrą a Bobrem**
- 6) Wnioskowana kwota pomocy **100 000,00 zł** (słownie złotych: **sto tysięcy**)
- 7) Miejsce na liście operacji zgodnych z LSR: **2 (operacje niemieszczące się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 2/2017)**
- 8) Liczba uzyskanych punktów w ramach oceny według kryteriów wyboru **63,00/ 105 pkt.**

## § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia

  
-/ Iwona Brzozowska -/

<sup>1</sup> zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)



**UZASADNIENIE**  
**do Uchwały nr II /38 /2017**  
**RADY STOWARZYSZENIA**  
**z dnia 23.06.2017 r.**

w sprawie: dokonania wyboru operacji w wyniku procedury odwoławczej

W związku z przekazanym pismem sygnatura DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 11.05.2017 r. stanowiskiem Samorządu Województwa w zakresie częściowej zasadności protestu wniesionego przez wnioskodawcę, na podstawie ponownej analizy zarzutów przedstawionych w proteście oraz opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, stwierdza się, że zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez członków Rady w dniu 9 marca 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy. Podstawę do zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności.

W treści złożonego protestu wnioskodawca wskazał, że nie zgadza się z oceną przeprowadzoną przez Radę Stowarzyszenia w zakresie kryteriów:

- Nr 3 - Wykorzystanie lokalnych zasobów
- Nr 4 - Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu
- Nr 5 - Innowacyjność operacji
- Nr 6 – Miejsce realizacji operacji
- Nr 9 – Wykorzystanie IT.

Odnosząc się szczegółowo do informacji zawartych w proteście złożonym przez Wnioskodawcę w dniu 30.03.2017 r. oraz biorąc pod uwagę stanowisko Samorządu Województwa w zakresie zasadności protestu, wskazuje się co następuje:

**Kryterium nr 3 - Wykorzystanie lokalnych zasobów**

- **Stanowisko LGD przedstawione w § 2 pkt 1 Uchwały nr II/33/2017 Rady Stowarzyszenia z dnia 05.04.2017 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa**

Ocena przeprowadzona przez członków Rady w ramach kryterium pn. Wykorzystanie lokalnych zasobów, była oceną jednogłówną. Rada uznała, że informacje zamieszczone we wniosku o przyznanie pomocy oraz w dostarczonych załącznikach, w tym również w Fiszce, potwierdzają wykorzystanie lokalnych zasobów wyłącznie w 1 kategorii. Wskazane w przedłożonej dokumentacji informacje podlegają weryfikacji i ocenie, co oznacza, że członkowie Rady nie w każdym wypadku muszą zgadzać się z uzasadnieniem spełnienia danego kryterium wskazanym przez wnioskodawcę w fiszce lub w pozostałej części dokumentacji aplikacyjnej. Swoją ocenę członkowie Rady opierają również na specyfice samej operacji, która stanowi przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

Argumentacja wnioskodawcy przywołana w treści protestu pokrywa się z informacjami zamieszczonymi w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę

do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 9 marca 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

- **Stanowisko Samorządu Województwa w zakresie częściowej zasadności protestu przekazane pismem sygnatura DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 11.05.2017 r.**

Zdaniem Samorządu Województwa Rada wskazała, że informacje zamieszczone we wniosku o przyznanie pomocy oraz w dostarczonych załącznikach, w tym również w Fiszce, potwierdzają wykorzystanie lokalnych zasobów wyłącznie w jednej kategorii, a nie w „co najmniej 3 kategoriach” jak wskazuje w proteście Wnioskodawca. W tym zakresie Samorząd Województwa stwierdził, iż takie uzasadnienie nie spełnia wymogów określonych w treści art. 56 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217 z późn. zm.). Rada nie wskazała w jakiej kategorii stwierdziła wykorzystanie przez Wnioskodawcę lokalnych zasobów, a w jakich dwóch kategoriach odmówiła Wnioskodawcy takiego wykorzystania. Dodatkowo z uzasadnienia nie wynika z jakich powodów Rada odmówiła Wnioskodawcy wykorzystania zasobów w tych dwóch kategoriach. Wobec tego Samorząd Województwa stwierdził, iż takie uzasadnienie uniemożliwia mu rozstrzygnięcie merytoryczne zarzutu ponoszonego przez Wnioskodawcę w tym przedmiocie i postanowił uwzględnić złożony protest w powyższym zakresie.

- **Wynik ponownej oceny przeprowadzonej przez LGD w ramach procedury odwoławczej**

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny projektu postanowiła przychylić się do stanowiska Samorządu Województwa w zakresie oceny spełnienia przez projekt kryterium nr 3.

W opinii Samorządu Województwa, w przypadku pierwotnej oceny zgodności wniosku z kryterium, w kartach oceny pod względem kryteriów lokalnych, poszczególni członkowie Rady choć zgodnie uznali, że projekt wykorzystuje lokalne zasoby wyłącznie w jednej kategorii, nie wskazali jaką kategorię lokalnych zasobów mają na myśli.

Podczas analizy pierwotnej oceny przeprowadzonej przez Radę stwierdzono, że oceniający wskazując wykorzystanie lokalnych zasobów wyłącznie w jednej kategorii, w większości przypadków mieli na myśli odmienną kategorię zasobów, tj. kapitał przyrodniczy i turystyczny lub usługi. Taka ocena wynika wprost ze specyfiki projektu (tworząc wypożyczalnię samochodów wnioskodawca przyczyni się do zwiększenia dostępu potencjalnych klientów do obszarów cennych przyrodniczo i turystycznie znajdujących się na obszarze LGD; wnioskodawca może wykorzystywać również potencjał sektora usług, ze względu na możliwą współpracę m.in. z biurami podróży lub poprzez korzystanie z lokalnych usług serwisowych).

W związku z powyższym Rada dokonała zmiany oceny pierwotnej w przedmiotowym zakresie uznając, że wnioskodawca wykorzystuje lokalne zasoby w co najmniej 2 kategoriach. Tym samym w ramach ponownej oceny kryterium 3 projekt uzyskał 15 pkt. (pierwotna ocena 10 pkt.).

Kryterium nr 4 - Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu

- **Stanowisko LGD przedstawione w § 2 pkt 2 Uchwały nr II/33/2017 Rady Stowarzyszenia z dnia 05.04.2017 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa**

Ocena przeprowadzona przez członków Rady w ramach kryterium pn. Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu, była oceną jednostronną. Rada uznała, że informacje zamieszczone we wniosku o przyznanie pomocy oraz w dostarczonych załącznikach, w tym również w Fiszce wskazują, że planowana do realizacji operacja nie będzie miała wpływu na stan i poziom ochrony środowiska. Fakt ten oznacza, że uznano operację za neutralną względem środowiska i klimatu. Wskazane w przedłożonej dokumentacji informacje podlegają weryfikacji i ocenie, co oznacza, że członkowie Rady nie w każdym wypadku muszą zgadzać się z uzasadnieniem spełnienia danego kryterium wskazanym przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej. Swoją ocenę członkowie Rady opierają również na specyfice samej operacji, która stanowi przedmiot wniosku o przyznanie pomocy (w omawianym przypadku operacja dotyczy założenia wypożyczalni samochodów i przewiduje zakup środka transportu).

Wnioskodawca w przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej oraz w treści protestu zawarł informacje potwierdzające, że planowana operacja będzie realizowana z poszanowaniem zasad ochrony środowiska, niemniej jednak nie jest to jednoznaczne z uznaniem, że operacja będzie wykorzystywać metody lub narzędzia korzystnie wpływające na środowisko i klimat. W tym miejscu należy pamiętać, że sama operacja dotyczy m.in. zakupu środka transportu, który spełniając nawet najsurowsze normy w zakresie spalania paliw, ostatecznie zawsze w pewnym stopniu będzie negatywnie wpływać na środowisko i klimat, chociażby ze względu na fakt, iż zakupiony samochód będzie źródłem niskiej emisji. Wnioskodawca nie dostarczył również przekonujących argumentów potwierdzających, że zakup samochodu przystosowanego do przewozu 9 osób pozwoli na znaczące zmniejszenie ilości uczestników ruchu drogowego na terenie LGD, ponieważ potencjalni klienci chcąc skorzystać z usług wynajmu samochodu, będą musieli również dostać się do miejsca, w którym wynajmowany samochód będą odbierać. Rozważania w tym zakresie nie są poparte żadnymi miarodajnymi informacjami.

Nadmienić również warto, że niniejsze kryterium oceny z zasady nie jest kryterium, w którym punktu będą mogły uzyskać wszystkie typy operacji. Wiąże się to wprost z ich specyfiką, co ma również miejsce w omawianym przypadku.

Uwzględniając wyżej przytoczone argumenty należy uznać, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 9 marca 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

- **Stanowisko Samorządu Województwa w zakresie częściowej zasadności protestu przekazane pismem sygnatura DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 11.05.2017 r.**

W zakresie sposobu oceny kryterium nr 4 Samorząd Województwa poinformował, że nie dopatrzył się znaczących uchybień obowiązujących procedur lub że pozostał konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy, który ma istotny wpływ na wynik dokonanej oceny.

- **Wynik ponownej oceny przeprowadzonej przez LGD w ramach procedury odwoławczej**

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny projektu postanowiła podtrzymać swoje stanowisko w zakresie oceny spełnienia przez niniejszy projekt kryterium nr 4.

#### Kryterium nr 5 – Innowacyjność operacji

- Stanowisko LGD przedstawione w § 2 pkt 3 Uchwały nr II/33/2017 Rady Stowarzyszenia z dnia 05.04.2017 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa

Ocena przeprowadzona przez członków Rady w ramach kryterium pn. Innowacyjność operacji, była oceną jednogłosną. Zgodnie z opisem kryterium, punkty mogą uzyskać operacje stosujące nowe metody i/lub wprowadzające nowe rozwiązania: atrakcje/usługi na obszar objęty LSR. Wątpliwości oceniających nie budził fakt, że planowana operacja będzie miała charakter kompleksowy, a świadczone usługi będą realizowane z wykorzystaniem szerokiej gamy narzędzi takich jak witryna internetowa, aplikacja. Niemniej jednak zarówno charakter samej operacji, jak i zakres świadczonych usług nie mogą zostać uznane za innowacyjne, ponieważ opierają się o funkcjonujące już od lat, również na terenie objętym LSR, rozwiązania.

Argumentacja wnioskodawcy przywołana w treści protestu pokrywa się z informacjami zamieszczonymi w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 9 marca 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

- Stanowisko Samorządu Województwa w zakresie częściowej zasadności protestu przekazane pismem sygnatura DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 11.05.2017 r.

W zakresie oceny w ramach kryterium nr 5 innowacyjność operacji, Samorząd Województwa podkreślił, iż Rada Stowarzyszenia ograniczyła się do stwierdzenia, iż charakter operacji jak i zakres świadczonych usług nie mogą zostać uznane za innowacyjne, ponieważ opierają się o funkcjonujące już od lat, również na terenie objętym LSR, rozwiązania. Rada nie odniosła się szczegółowo do konkretnych rozwiązań, jak np. możliwość dokonania transakcji i płatności oraz możliwość wskazania dowolnej lokalizacji wynajęcia i zwrotu pojazdu (tzw. door to door) za pośrednictwem witryny internetowej i aplikacji, co najważniejsze nie wskazała, gdzie takie rozwiązania na terenie LSR funkcjonują i nie przedłożyła żadnych dokumentów na poparcie swoich twierdzeń. Samorząd Województwa stwierdził, że nie mógł rozstrzygnąć merytorycznie zarzutu podnoszonego przez Wnioskodawcę w tym przedmiocie.

SW zwrócił również uwagę, iż w przypadku powoływania się przez LGD na nowe okoliczności bądź stan faktyczny, który nie wynika ze zgromadzonych w sprawie dokumentów, LGD powinna załączyć takie dowody, które potwierdzają okoliczności na które powołuje się LGD w uzasadnieniu swojego stanowiska, a które to okoliczności stanowią podstawę podjętej przez LGD decyzji.

- Wynik ponownej oceny przeprowadzonej przez LGD w ramach procedury odwoławczej

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny projektu postanowiła podtrzymać swoje stanowisko w zakresie oceny spełnienia przez niniejszy projekt kryterium nr 5. Niemniej jednak kierując się zastrzeżeniami Samorządu Województwa, dokonując ponownej oceny projektu, Rada postanowiła w sposób wyczerpujący uzasadnić swoją stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z opisem kryterium 5 Innowacyjność operacji, preferuje się operacje stosujące nowe metody i/lub wprowadzające nowe rozwiązania : atrakcje/ usługi na obszar objęty LSR.

W treści protestu wnioskodawca wskazał, że operacja spełnia kryteria w obszarze innowacyjności na obszarze LGD, argumentując powyższe stwierdzenie faktem, iż zgodnie z Bazą Polskiej Klasyfikacji Działalności PKD prowadzonej przez GUS na obszarze LGD istnieje kilka podmiotów gospodarczych, które oferują usługi w zakresie PKD, w ramach którego będzie realizowana operacja, niemniej jednak żadna z firm nie oferuje w ramach swojej działalności e-usługi, która będzie automatycznie związana z usługą docelową.

W opisie kryterium nie wskazano, że zapis dotyczący stosowania i/lub wprowadzania w ramach operacji nowych metod/ rozwiązań, należały interpretować dosłownie, tzn. przez pryzmat ulokowania danej inwestycji na terenie LGD. Przypomnieć należy, że kwestia realizacji inwestycji na obszarze wiejskim objętym LSR podlega ocenie w ramach kryteriów zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW i w ramach przedmiotowego kryterium Rada potwierdziła jego spełnienie przez niniejszą operację.

Zdaniem Rady opis kryterium wskazuje natomiast, że kryterium innowacyjności operacji zostaje spełnione jeśli realizacja projektu pozwoli „zaistnieć” na obszarze objętym LSR rozwiązaniom/ usługom nowym lub dotychczas niewystępującym, czyli takim, do których bez realizacji przedmiotowej operacji, mieszkańcy obszaru objętego LSR nie mieliby dostępu. W przypadku niniejszej operacji takie okoliczności nie zachodzą.

Ponieważ zarówno charakter samej operacji, jak i zakres świadczonych usług opierają się o funkcjonujące już od lat, również na terenie objętym LSR, rozwiązania (takie jak m.in. możliwość dokonania transakcji i płatności za pośrednictwem witryny internetowej lub możliwość wskazania dowolnej lokalizacji wynajęcia i zwrotu pojazdu - tzw. door to door), Rada uznała, że powyższy warunek nie został spełniony. Na terenie województwa lubuskiego działają m.in. takie firmy jak Rentis S.A, Lubuskie Rent a Car (autoryzowany partner Global Rent a Car), czy też Carnet prowadzące wynajem samochodów na terenie zarówno Zielonej Góry jak i okolicznych gmin, tj. na terenie objętym LSR. Firmy te umożliwiają m.in. dokonanie rezerwacji za pośrednictwem witryny internetowej, w ten sam sposób może zostać uregulowana płatność za usługę.

Na prośbę Rady pracownik Biura skontaktował się m.in. z firmą Rentis, której przedstawiciel potwierdził, że wynajmowany samochód może zostać podstawiony w dowolnej lokalizacji w całym kraju (door to door). Istnieje możliwość rezerwacji pojazdu przez stronę internetową, jak również opłacenia kartą kredytową lub przelewem. Zgodnie z informacją uzyskaną od przedstawiciela firmy, auto 9-osobowe (Opel Vivaro 2017 r.) z podstawieniem do miejscowości Zabór firma może realizować od ręki. Czas podstawienia wyniesie około 1 godziny.

Członkowie Rady zgodzili się, że pierwotnie nie uzasadnili swojej oceny w sposób dostateczny, niemniej jednak zarówno z wiedzy członków Rady jak i ze wskazanego powyżej uzasadnienia wynika, że w województwie lubuskim jak i na terenie objętym LSR

funkcjonują firmy, które oferują usługi analogiczne do zaplanowanych w ramach przedmiotowej operacji, choć siedziba samej firmy znajduje się poza obszarem LGD. Tym samym realizacja projektu wnioskodawcy nie przyczyni się do wprowadzenia na obszar objęty LSR nowych rozwiązań i kwestia lokalizacji, w której zarejestrowana jest dana działalność nie rzutuje na opinię Rady w przedmiotowej sprawie.

Warto również nadmienić, że niniejsze kryterium oceny z zasady nie jest kryterium, w którym punkty będą mogły uzyskać wszystkie typy operacji. Wiąże się to wprost z ich specyfiką, co ma również miejsce w omawianym przypadku.

#### Kryterium nr 6 – Miejsce realizacja operacji

- Stanowisko LGD przedstawione w § 2 pkt 4 Uchwały nr II/33/2017 Rady Stowarzyszenia z dnia 05.04.2017 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa

Ocena przeprowadzona przez członków Rady w ramach kryterium pn. Miejsce realizacji operacji, była oceną jednogłosną. Ponieważ operacja realizowana będzie w miejscowości liczącej powyżej 1500 mieszkańców, punkty nie mogły zostać przyznane. Dokonując oceny w ramach niniejszego kryterium w przypadku, gdy inwestycja realizowana jest w kilku lokalizacjach (w omawianym projekcie założono dwie lokalizacje), członkowie Rady przyznając punkty, uwzględniają liczbę mieszkańców właściwą dla większej z miejscowości. Taka metodyka stosowana była względem wszystkich ocenianych operacji.

Tym samym nie zachodzą okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 9 marca 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

- Stanowisko Samorządu Województwa w zakresie częściowej zasadności protestu przekazane pismem sygnatura DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 11.05.2017 r.

W zakresie sposobu oceny kryterium nr 6 Samorząd Województwa poinformował, że nie dopatrywał się znaczących uchybień obowiązujących procedur lub że pozostał konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy, który ma istotny wpływ na wynik dokonanej oceny.

- Wynik ponownej oceny przeprowadzonej przez LGD w ramach procedury odwoławczej

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny projektu postanowiła podtrzymać swoje stanowisko w zakresie oceny spełnienia przez niniejszy projekt kryterium nr 6.

#### Kryterium nr 9 – Wykorzystanie IT

- Stanowisko LGD przedstawione w § 2 pkt 5 Uchwały nr II/33/2017 Rady Stowarzyszenia z dnia 05.04.2017 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa



Liczba punktów uzyskana przez projekt w ramach oceny każdego z kryteriów prowadzonej przez członków Rady, zgodnie z obowiązującą Procedurą oceny i wyboru operacji w ramach LSR, stanowi iloraz sumy punktów przyznanych przez oceniających i liczby głosujących osób.

Omawiana operacja w ramach kryterium pn. Wykorzystanie IT, uzyskała 4,29 punktów, co jest równoznaczne z tym, że jeden z oceniających przyznał projektowi 0 pkt. Oznacza to, że w opinii jednego z członków Rady, wnioskodawca w przedłożonej dokumentacji w sposób dostateczny nie wykazał, że w ramach operacji przewidział wykorzystania nowych rozwiązań z zakresu IT lub e-usług. Należy pamiętać, że wskazane w przedłożonej dokumentacji informacje podlegają weryfikacji i ocenie, co oznacza, że członkowie Rady nie w każdym wypadku muszą zgadzać się z uzasadnieniem spełnienia danego kryterium wskazanym przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej.

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszyły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 9 marca 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

- **Stanowisko Samorządu Województwa w zakresie częściowej zasadności protestu przekazane pismem sygnatura DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 11.05.2017 r.**

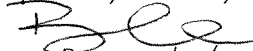
W zakresie sposobu oceny kryterium nr 9 Samorząd Województwa poinformował, że nie dopatrył się znaczących uchybień obowiązujących procedur lub że pozostał konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy, który ma istotny wpływ na wynik dokonanej oceny.

- **Wynik ponownej oceny przeprowadzonej przez LGD w ramach procedury odwoławczej**

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny projektu postanowiła podtrzymać swoje stanowisko w zakresie oceny spełnienia przez niniejszy projekt kryterium nr 9.

Niemniej jednak, zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 cytowanej wyżej ustawy, ponowna ocena projektu polega na powtórnej weryfikacji przez LGD projektu w zakresie wszystkich kryteriów i zarzutów podniesionych w proteście. Tym samym podczas ponownej oceny projektu, która prowadzona była w składzie różniącym się od składu Rady dokonującego pierwotnej oceny, zmianie uległa punktacja uzyskana przez projekt w ramach niniejszego kryterium. Tym samym w ramach ponownej oceny kryterium 9 projekt uzyskał 5 pkt. (pierwotna ocena 4,29 pkt.) oznacza to, że wszyscy członkowie Rady dokonujący ponownej oceny przyznali projektowi tę samą ilość punktów.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia

  
-/ Iwona Brzozowska /-



## Uzasadnienie oceny

Metryczka:

Nr wniosku

I/10/010/2/2017

Tytuł operacji/projektu:

Wypożyczalnia samochodów – podstawą zwiększenia atrakcyjności gospodarczej i turystycznej na obszarze LGD Między Odrą a Bobrem

Nazwa Wnioskodawcy:

Mazurkiewicz Daniel

Lokalne Kryteria Wyboru:

Przedsięwzięcie 3.1.1 – Wsparcie finansowe na podejmowanie działalności gospodarczej

| Lp.                                                                 | Kryterium                                                                             | Opis                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Punktacja                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Średnia punktów uzyskana podczas oceny | Uzasadnienie oceny                                                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.<br>B.                                                            | Wsparcie grup defaworyzowanych                                                        | Preferowane są operacje, w których wnioskodawca w dniu złożenia wniosku zalicza się do jednej z grup defaworyzowanych (osoby poniżej 30 roku życia, osoby po 50 roku życia, osoby niepełnosprawne).<br>Weryfikacja w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę – FISZKA                                                                                                                                                                                                      | 12 - wnioskodawca jest osobą z grupy defaworyzowanej<br><br>0 - wnioskodawca nie jest osobą z grupy defaworyzowanej.                                                                                                                                                                         | 0,00                                   | Wnioskodawca <u>nie</u> jest osobą z grupy defaworyzowanej                                                                                                                                                |
| 2.<br>A.                                                            | Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe wnioskodawcy                                    | Preferowani są wnioskodawcy, którzy przedstawiają dokumenty potwierdzające:<br>a) posiadanie wiedzy w zakresie uruchamianej działalności (certyfikaty, dyplomy ukończenia kursów, szkoleń, kierunków studiów etc. bezpośrednio związanych z planowaną do podjęcia działalnością);<br>b) posiadanie doświadczenia zawodowego w zakresie uruchamianej działalności (świadectwa pracy, umowy o pracę, cywilnoprawne, umowy wolontariackie itp. potwierdzające doświadczenie w danej branży) | 17 - wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające wiedzę i doświadczenie zawodowe<br><br>10 - wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające wiedzę lub doświadczenie zawodowe<br><br>0 - wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających wiedzę ani doświadczenie zawodowe | 17,00                                  | Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające wiedzę i doświadczenie zawodowe                                                                                                                         |
| 3.                                                                  | Wykorzystanie lokalnych zasobów                                                       | Preferuje się operacje, w ramach których działalność gospodarcza będzie prowadzona z wykorzystaniem lokalnych zasobów, w szczególności: surowców, usług, kapitału społecznego, potencjału przyrodniczego i turystycznego.<br>Weryfikacja: informacje przedstawione przez Wnioskodawcę – FISZKA                                                                                                                                                                                           | 15 – wnioskodawca wykorzystuje lokalne zasoby w co najmniej 2 kategoriach<br><br>10 – wnioskodawca wykorzystuje lokalne zasoby w 1 kategorii<br><br>0 – brak wykorzystania lokalnych zasobów                                                                                                 | 15,00                                  | Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę, Oceniający uznali, że Wnioskodawca zamierza wykorzystać lokalne zasoby w 2 kategoriach (tj. usługi oraz potencjał przyrodniczy i turystyczny) |
| 4.                                                                  | Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu   | Preferuje się operacje realizowane z wykorzystaniem metod/narzędzi pozytywnie wpływających na środowisko naturalne i jego poziom ochrony oraz na klimat<br>Weryfikacja: informacje przedstawione przez Wnioskodawcę – FISZKA                                                                                                                                                                                                                                                             | 5 – operacja wykorzystuje metody lub narzędzia korzystnie wpływające na środowisko i klimat<br><br>0 – operacja nie ma wpływu na stan i poziom ochrony środowiska                                                                                                                            | 0,00                                   | Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę, Oceniający uznali, że operacja <u>nie będzie</u> wywierała wpływu na stan i poziom ochrony środowiska.                                        |
| 5.<br>C.                                                            | Innowacyjność operacji                                                                | Preferuje się operacje stosujące nowe metody i/lub wprowadzające nowe rozwiązania: atrakcje/usługi na obszar objęty LSR. Weryfikacja: informacje przedstawione przez Wnioskodawcę – FISZKA                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 10 – wnioskodawca wykorzystuje nowe rozwiązania<br><br>0 – wnioskodawca nie wykorzystuje nowych rozwiązań                                                                                                                                                                                    | 0,00                                   | Oceniający uznali, że Wnioskodawca w ramach operacji <u>nie będzie</u> wykorzystywał ani wprowadzał na obszar objęty LSR nowych rozwiązań.                                                                |
|                                                                     | Miejsce realizacji operacji                                                           | Preferuje się operacje realizowane w miejscowościach do 1500 mieszkańców. Weryfikacja: informacja z gminy o liczbie mieszkańców na dzień 31.12.2016 r. uzyskana przez Biuro LGD.                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 15 – operacja realizowana w miejscowości do 500 mieszkańców<br><br>8 – operacja realizowana w miejscowości od 501 do 1000 mieszkańców<br><br>4 – operacja realizowana w miejscowości od 1001 do 1500 mieszkańców<br><br>0 - operacja realizowana w miejscowości powyżej 1500 mieszkańców     | 0,00                                   | Operacja realizowana będzie w miejscowości powyżej 1500 mieszkańców.                                                                                                                                      |
| 7.                                                                  | Zameldowanie na terenie działania LGD                                                 | Preferuje się Wnioskodawców, którzy posiadają zameldowanie na obszarze działania LGD.<br>Weryfikacja: zaświadczeni o zameldowaniu/ WoPP                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 20 – posiada zameldowanie na obszarze działania LGD<br><br>0 – nie posiada zameldowania na obszarze działania LGD                                                                                                                                                                            | 20,00                                  | Wnioskodawca posiada zameldowanie na obszarze działania LGD                                                                                                                                               |
| 8.                                                                  | Udział w szkoleniu, doradztwie przeprowadzonym przez LGD dotyczącym PROW 2014 - 2020. | Preferuje się Wnioskodawców, którzy skorzystali ze szkoleń i doradztwa udzielanego przez LGD dotyczącym PROW 2014 - 2020.<br>Weryfikacja: rejestr przeprowadzonego doradztwa i listy obecności na szkoleniach w ramach PROW 2014-2020.                                                                                                                                                                                                                                                   | 6 - za obecność na szkoleniu i skorzystanie z doradztwa<br><br>3 - za obecność na szkoleniu lub za skorzystanie z doradztwa<br><br>0 - brak obecności na szkoleniu i skorzystanie z doradztwa                                                                                                | 6,00                                   | Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę, Oceniający uznali, że Wnioskodawca uczestniczył w szkoleniu i korzystał z doradztwa.                                                          |
| 9.                                                                  | Wykorzystanie IT                                                                      | Preferowane będą wnioski, w których Wnioskodawca przewidzi wykorzystanie nowych rozwiązań z zakresu IT lub e-usług<br>Weryfikacja: WoPP                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 5 – z biznesplanu projektu wynika chęć wykorzystania nowych rozwiązań z zakresu IT lub e-usług<br><br>0 – z biznesplanu projektu nie wynika chęć wykorzystania nowych rozwiązań z zakresu IT lub e-usług                                                                                     | 5,00                                   | Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę, Oceniający uznali, że Wnioskodawca w ramach operacji zakłada wykorzystanie nowych rozwiązań z zakresu IT lub e-usług.                         |
| Maksymalna liczba punktów 105 pkt.<br>Minimum kwalifikujące 55 pkt. |                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Suma:                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 63,00                                  | Projekt uzyskał minimum kwalifikujące.                                                                                                                                                                    |

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia  
-Iwona Brzozowska/-

