



**Uchwała nr II / 37 /2017
RADY STOWARZYSZENIA
z dnia 23.06.2017 r.**

w sprawie: niewybrania operacji do realizacji w wyniku procedury odwoławczej

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału II, pkt 4 Procedury odwoławczej, uchwała się, co następuje:

§ 1

W wyniku ponownej oceny projektu przeprowadzonej w ramach procedury odwoławczej oraz weryfikacji wyników dokonanej przez Radę Stowarzyszenia oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, nie wybiera się do realizacji operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **I / 06 / 078 / 1 / 2017**
- 2) Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawca **Stawomir Czarnota**
- 3) Adres zamieszkania/siedziby wnioskodawcy **ul. Jana Zamoyskiego 3B/2, 65-015 Zielona Góra,**
- 4) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy¹ **059590283**
- 5) Tytuł operacji określony we wniosku **Zaadoptowanie terenu działki rekreacyjnej ze stawem na obiekt turystyczno-rekreacyjny w miejscowości Dobroszów Wielki**
- 6) Wnioskowana kwota pomocy **300 000 zł** (słownie złotych: **trzysta tysięcy**)

§ 2

Powodem niewybrania do realizacji przedmiotowej operacji jest:

- 1) niespełnienie warunków wstępnej oceny wniosków*:

nie dotyczy

/należy wskazać jakie warunki nie zostały spełnione, odnosząc się konkretnego kryterium/

- 2) niezgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020*:

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Odnosząc się szczegółowo do informacji zawartych w proteście złożonym przez Wnioskodawcę w dniu 30.03.2017 r. oraz biorąc pod uwagę stanowisko Samorządu Województwa w zakresie zasadności protestu, wskazuje się co następuje:

Pkt I.1 Karty zgodności wniosku z PROW – miejsce zamieszkania osoby fizycznej znajduje się na obszarze wiejskim objętym LSR

- **Stanowisko LGD przedstawione w § 2 pkt 1 Uchwały nr II/32/2017 Rady Stowarzyszenia z dnia 05.04.2017 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa**

W § 2 pkt 2) ppkt 1) Uchwały nr I/09/2017 Rady Stowarzyszenia z dnia 09.03.2017 r. jako podstawę stwierdzenia przez Radę Stowarzyszenia występowania niezgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, w zakresie dotyczącym zapisów pyt. 1 sekcji I listy sprawdzającej, wskazano informacje podane przez wnioskodawcę we Wniosku o przyznanie pomocy (tj. w polu 7 sekcji B.II.DANE IDENTYFIKACYJNE PODMIOTU UBIEGAJĄCEGO SIĘ O PRYZNANIE POMOCY), gdzie wnioskodawca wskazał jako miejsce zamieszkania osoby fizycznej miejscowość znajdującą się poza terenem wiejskim objętym LSR, tj. m. Przelep, która znajduje się w obrębie miasta Zielona Góra. W Instrukcji wypełniania Wniosku o przyznanie pomocy wskazano jednoznacznie, że w przypadku, gdy podmiotem ubiegającym się o przyznanie pomocy jest osoba fizyczna (co ma miejsce w omawianym przypadku) należy podać adres zamieszkania, tj. adres, pod którym podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy przebywa z zamiarem stałego pobytu. Adres ten powinien być zgodny z adresem zameldowania na pobyt stały lub czasowy. W sytuacji, gdy adres do korespondencji różni się od adresu zamieszkania, Instrukcja wypełniania WoPP wskazuje na konieczność uzupełnienia stosownych danych w polu 8 Sekcji B.II, czego wnioskodawca nie uczynił. Tym samym wnioskodawca wyraźnie wskazał, że zamieszkuje pod adresem podanym w polu 7, tj. poza obszarem wiejskim objętym LSR. Ponieważ wnioskodawca ubiegał się o wsparcie jako osoba fizyczna, zobligowany był spełnić warunek zgodności z PROW wskazany w pyt. 1 sekcji I listy sprawdzającej, czego tym samym nie uczynił.

Ponadto informacje dotyczące zachowania okresu trwałości wynikają wprost z zapisów art. 71. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Informacje o zachowaniu wymaganego okresu trwałości znajdują się również w Instrukcji wypełniania WoPP (sekcja II. OPIS PLANOWANEJ OPERACJI), jak i we wzorze Umowy o przyznanie pomocy, która stanowi załącznik do dokumentacji związanej z naborem i również została opublikowana wraz z ogłoszeniem naboru. Zidentyfikowana w projekcie niezgodność związana ze zbyt krótkim czasem zameldowania wnioskodawcy na terenie objętym LSR w stosunku do obowiązującego wnioskodawcę okresu trwałości oraz wskazanego we WoPP terminu realizacji projektu, niewątpliwie stanowi uchybienie, o którego

wystąpieniu wnioskodawca winien zostać poinformowany, co też uczyniono zamieszczając stosowne informacje w uzasadnieniu uchwały.

Obowiązkiem wnioskodawcy, który został literalnie wskazany w punkcie 1 Części ogólnej Instrukcji wypełniania WoPP jest zapoznanie się z zasadami przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, opisanymi w szczególności w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 i aktach prawnych oraz niniejszą instrukcją. Fakt znajomości obowiązujących zasad przyznawania pomocy Wnioskodawca potwierdził własnoręcznie składając podpis pod jednym z oświadczeń ujętych we WoPP, w sekcji B.VIII OŚWIADCZENIA PODMIOTU UBIEGAJĄCEGO SIĘ O PRYZNANIE POMOCY. Tym samym zarzuty wskazane przez wnioskodawcę względem pracowników biura LGD, które nie zostały oparte na jakichkolwiek faktach, lecz wyłącznie bazują na subiektywnych odczuciach wnioskodawcy, pozostają chybione, ponieważ to wnioskodawca odpowiada ostatecznie za formę złożonego WoPP oraz zakres i treść podanych w nim informacji. Pracownicy biura LGD w procesie tworzenia WoPP mogą pełnić wyłącznie funkcję doradczą, w ich kompetencji nie leży natomiast ocena wniosków o przyznanie pomocy, co wprost wynika z obowiązujących dokumentów i procedur Stowarzyszenia.

- **Stanowisko Samorządu Województwa w zakresie częściowej zasadności protestu przekazane pismem sygnatura DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 29.05.2017 r.**

Samorząd Województwa wskazał, że przepisy prawa nie wymagają od wnioskodawców złożenia zaświadczenia o zameldowaniu na okres związania z celem, a we Wniosku w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach widnieje wymóg, iż Zaświadczenie z właściwej Ewidencji Ludności o miejscu pobytu stałego lub czasowego winno być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy. Zatem zarzut sformułowany przez Wnioskodawcę w proteście należy uznać za zasadny.

W drugiej kolejności SW zauważył, że Rada LGD zarówno w pierwszym uzasadnieniu swojego stanowiska jak i w uzasadnieniu stanowiska zajętego w wyniku „autokontroli” pomija ocenę załączonego do wniosku zaświadczenia o zameldowaniu. Zatem LGD nie wskazała z jakich przyczyn odmówiła wiarygodności temu zaświadczeniu, a oparła swoje stanowisko na pkt 7 i 8 sekcji B.II. wniosku, dotyczących odpowiednio: adresu miejsca zamieszkania i adresu do korespondencji. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż Rada nie wskazała szczegółowych przyczyn uznania operacji za niezgodną z PROW w przedmiotowym zakresie oraz nie odniosła się do postawionych przez Wnioskodawcę zarzutów. Samorząd Województwa nie przesądza o spełnieniu przez Wnioskodawcę warunku zamieszkania na terenie LSR, jednakże LGD powinna się oprzeć na zebranych przez siebie dowodach, by móc jednoznacznie stwierdzić, iż Wnioskodawca pod wskazanym w zaświadczeniu adresem nie przebywa z zamiarem stałego pobytu.

W zakresie zarzutu przedstawionego przez Wnioskodawcę w proteście, iż odniósł wrażenie, jakby celowo został wprowadzony w błąd przez pracownika LGD, Wnioskodawca musiałby wykazać, że pracownik biura LGD mylnie doradził Wnioskodawcy w zakresie składania zał. NPV oraz odnośnie wypełniania Wniosku w punktach dotyczących miejsca zamieszkania i adresu do korespondencji, czego wnioskodawca nie uczynił. Wobec powyższego rozważania w tym przedmiocie przekraczają zakres rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Z uwagi na przedstawione uchybienia, Samorząd Województwa na podstawie art. 58 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, z późn. zm.) postanowił uwzględnić złożony protest w zakresie wskazanym wyżej i skierować wniosek do ponownej oceny, pod względem sformułowanych powyżej zastrzeżeń.

- Wynik ponownej oceny przeprowadzonej przez LGD w ramach procedury odwoławczej

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny projektu postanowiła przychylić się do stanowiska Samorządu Województwa w zakresie spełnienia przez wnioskodawcę warunku wyrażonego w pkt. I.1 Karty zgodności wniosku z PROW - miejsce zamieszkania osoby fizycznej znajduje się na obszarze wiejskim objętym LSR.

Ponieważ członkowie Rady nie dysponują narzędziami ani dowodami, które w sposób jednoznaczny pozwalałyby rozstrzygnąć czy wnioskodawca przebywa z zamiarem stałego pobytu pod wskazanym w zaświadczeniu o zameldowaniu na pobyt czasowy adresem, uznano, że choć wnioskodawca błędnie wypełnił stosowne pole we wniosku o przyznanie pomocy, zgodnie z przedłożonym zaświadczeniem zamieszkuje na obszarze wiejskim objętym LSR.

Pkt XVI.1 Karty zgodności wniosku z PROW – Budowana i przebudowywana infrastruktura będzie miała ogólnodostępny i niekomercyjny charakter

- **Stanowisko LGD przedstawione w § 2 pkt 2 Uchwały nr II/32/2017 Rady Stowarzyszenia z dnia 05.04.2017 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa**

W Instrukcji wypełniania WoPP w części dotyczącej sekcji B.VII. INFORMACJA O ZAŁĄCZNIKACH [SEKCJA OBOWIĄZKOWA] wskazano, że do wniosku załącza się załączniki zgodnie z wykazem, w którym literalnie wskazano, że wraz z WoPP wnioskodawca zobligowany jest dołączyć załącznik pn. Potwierdzenie niekomercyjnego charakteru operacji - Obliczenie wartości bieżącej netto – oryginał sporządzony na formularzu udostępnionym przez UM. Wnioskodawca nie tylko nie przedłożył stosownego załącznika, ale składając wniosek o przyznanie pomocy wskazał w sekcji VII, część B, pkt. 16, że wspomniany załącznik go nie dotyczy. Tym samym ciężko jest mówić w tym przypadku o niedopatrzeniu wnioskodawcy. Ponadto, pomimo wskazanej w treści protestu deklaracji wnioskodawcy o możliwości dostarczenia przedmiotowego załącznika „w każdej chwili”, wnioskodawca nie przedłożył dokumentu wraz z protestem. Ponieważ jak już wskazano w uzasadnieniu do uchwały, na podstawie informacji znajdujących się we WoPP nie jest możliwe zweryfikowanie poziomu wskaźnika NPV i nie jest możliwe potwierdzenie wypełnienia warunku dot. niekomercyjnego charakteru projektu. Tym samym na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego w dniu 9 marca 2017 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

W zakresie zarzutów wnioskodawcy względem informacji udzielonych przez pracowników Biura zastosowanie ma stanowisko szczegółowo opisane w pkt. 1.

- **Stanowisko Samorządu Województwa w zakresie częściowej zasadności protestu przekazane pismem sygnatura DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 29.05.2017 r.**

W zakresie oceny w ramach pkt XVI.1 Karty zgodności z PROW, Samorząd Województwa wskazał, że nie dopatrył się uchybień obowiązujących procedur lub że pozostał konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy i podtrzymuje stanowisko Rady LGD. Dodatkowo SW podkreślił, że jeżeli operacja realizowana jest w zakresie wskazanym w § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 772), tj. budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej, co oznacza, że ogólnodostępność i niekomercyjność operacji jest jednym z warunków otrzymania pomocy, a po stronie wnioskodawcy leży wykazanie ponad wszelką wątpliwość, że powstała w wyniku operacji infrastruktura turystyczna będzie ogólnodostępna i będzie miała niekomercyjny charakter.

Zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku Obliczenie wartości bieżącej netto (NPV) jest załącznikiem wymaganym w celu wykazania, iż operacja nie będzie miała charakteru komercyjnego, tj. nie będzie generowała zysku, a kalkulacja przychodów będzie uwzględniała wyłącznie niezbędne dla danej operacji koszty, wobec czego wskazany załącznik do wniosku jest załącznikiem obligatoryjnym. Ponadto, obowiązujące przepisy prawa nie dają możliwości wnioskodawcom uzupełniania WoPP o brakujące dokumenty/załączniki, ani nie dają możliwości Lokalnym Grupom Działania do wzywania wnioskodawców o uzupełnienia złożonych dokumentów w skutek czego Rada LGD nie miała podstaw do uznania, że przedmiotowy wniosek spełnia warunek niekomercyjności, a co za tym idzie zgodności z PROW, która to okoliczność stanowi podstawę podjętej przez LGD decyzji.

W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy, iż w trakcie odbytych w biurze konsultacji nie został przez pracownika biura właściwie poinformowany o ważności przedmiotowego załącznika oraz, że wniosek „nie został sprawdzony, mimo że to należało do obowiązku pracownika LGD”, Samorząd Województwa stoi na stanowisku, że co prawda do zadań biura LGD należy doradztwo (udzielanie fachowych porad) w zakresie przygotowywania wniosków o przyznanie pomocy, jednakże weryfikacja wniosku o przyznanie pomocy jest procesem złożonym i czasochłonnym, wobec czego niemożliwe jest zweryfikowanie wniosku wraz z załącznikami pod względem formalnym jak i merytorycznym podczas konsultacji w biurze LGD oraz stwierdzenie wszystkich braków i uchybień.

Wobec powyższego Samorząd Województwa poinformował, iż nie uwzględni protestu w przedmiotowym zakresie.

- **Wynik ponownej oceny przeprowadzonej przez LGD w ramach procedury odwoławczej**

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny projektu postanowiła podtrzymać swoje stanowisko w zakresie braku możliwości jednoznacznego potwierdzenia niekomercyjnego charakteru inwestycji (pkt. XVI, pyt. 1).

Pkt VI.10. Karty zgodności wniosku z PROW – Została wydana ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli jej wydanie jest wymagane przepisami odrębnymi

- **Stanowisko LGD przedstawione w § 2 pkt 3 Uchwały nr II/32/2017 Rady Stowarzyszenia z dnia 05.04.2017 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa**

Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w § 2 pkt 2) ppkt 3) Uchwały nr I/09/2017 Rady Stowarzyszenia z dnia 09.03.2017 r. jako jedną z wątpliwości oceniających wskazano brak dokumentu potwierdzającego, że nie jest wymagane uzyskanie przez Wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej operacji. Wątpliwości członków Rady oparte są na doświadczeniu i wiedzy, z których wynika, że dla inwestycji o analogicznym zakresie, realizowanej w analogicznej lokalizacji, ze względu na bliskość obszarów chronionych, koniecznym jest co najmniej wystąpienie do właściwego organu z wnioskiem o wydanie dokumentu informującego o braku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przywołane zapisy ppkt. 3) nie stanowią podstawy do uznania na etapie oceny prowadzonej przez LGD przedmiotowej operacji za niezgodną z warunkami pomocy określonymi w PROW w przedmiotowym zakresie. Przywołanie stosownej informacji w uzasadnieniu uchwały miało na celu wskazanie wnioskodawcy potencjalnej niezgodności, która mogłaby rzutować na możliwość realizacji inwestycji w przypadku, gdyby procedowana operacja skierowana została do kolejnego etapu oceny.

- **Stanowisko Samorządu Województwa w zakresie częściowej zasadności protestu przekazane pismem sygnatura DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 29.05.2017 r.**

W zakresie oceny w ramach pkt VI. 10. Karty zgodności wniosku z PROW, Samorząd Województwa poinformował, że nie dopatrył się uchybień obowiązujących procedur lub że pozostał konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy w sytuacji, gdy stanowisko zajęte przez LGD nie stanowiło podstawy do uznania operacji za niezgodną z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW, czego potwierdzeniem jest Karta zgodności wniosku z PROW (zał. nr 4 do ogłoszenia o naborze), w której w przedmiotowym zakresie zaznaczono „nie dotyczy”. Ponadto, LGD w wyniku „autokontroli” stwierdziła, iż wskazanie uchybienia miało na celu pokazanie Wnioskodawcy potencjalnej nieprawidłowości, która mogłaby mieć wpływ na możliwość realizacji operacji w przypadku wybrania jej do finansowania.

- **Wynik ponownej oceny przeprowadzonej przez LGD w ramach procedury odwoławczej**

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny projektu postanowiła podtrzymać swoje stanowisko w zakresie wątpliwości dotyczących brak dokumentu potwierdzającego, że nie jest wymagane uzyskanie przez Wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej operacji (pkt. XVI.10).

3) niezgodności operacji z LSR*:

Jednym z kryteriów zgodności operacji z LSR i PROW jest potwierdzenie, że operacja jest zgodna z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. W związku

z faktem, iż w złożonej dokumentacji dotyczącej projektu zidentyfikowano opisane powyżej kwestie problemowe wpływające na brak możliwości uznania projektu za spełniający warunki przyznania pomocy określone w PROW 2014-2020, w stosunku do których Rada Stowarzyszenia podtrzymała swoje stanowisko, niniejszy projekt nie spełnił kryterium nr 4 ujętego w Karcie zgodności z LSR i PROW i tym samym uzyskał negatywny wynik oceny w przedmiotowym zakresie.

- 4) wniosek nie uzyskał minimalnej liczby punktów*:
nie dotyczy

/należy wskazać jakie ile projekt uzyskał punktów i jaka była minimalna liczba punktów do zdobycia/

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia


-/ Iwona Brzozowska /-

*jeśli dana okoliczność nie zachodzi należy ją pominąć

